

## 令和5年度 第6回益城町立保育所のあり方検討委員会【議事要旨】

日時 令和5年（2023年）11月14日（火）14:00～14:51

場所 庁舎 2階 2-5, 6会議室

出席者 委員会：今吉会長、中川委員、吉村委員、中村委員、井寺委員、宮尾委員、井委員、梅木委員、内山委員、森田委員、秋口委員、木村委員、岩本委員  
益城町：こども未来課 吉川課長、村上係長、松本主査（記）

### ◆ 概要

#### ◇ 開会

#### ◇ 会長あいさつ

- 本日の会議が本委員会最後となると思われる。よろしく願いたい。

#### ◇ 議事の公開について（審議）

- 傍聴者 1名
- 後日議事要旨を町HPにて公開 → 承認

#### ◇ 議事

##### (1) 町立保育所のあり方答申（案）パブリックコメント（報告）

- 事務局）資料を用いて説明。期間内に、2名の方から7件の意見の提出があった。
- 会長）何か質問や確認したいことはないか？
- 委員）No1 について、回答の中に「実費負担をすることで～」とあるが、保護者が実費負担することになるのか？それとも町か？
  - 事務局）今回の給食調理業務委託にあたり、保護者の利用者負担額を増額することはない。町が負担することとなる。
  - 会長）当面は、町が負担することとなる。給食センターの位置づけをもう少し、明記するべきだと思う。学校給食センターは、学校給食法に基づいて成り立っている。保育施設は、児童福祉法。そのあたりの兼ね合いを回答に明記すると、より親切だと思う。
- 会長）No7 に関して、転入者にとって、番号を言われてもイメージが湧かず、最も意見だと思う。町立保育所に園名が入った「園歌」などはあるのか？
  - 委員）園名が入った「園歌」はない。昔からいる方には、わかるが、転入者には、親しみが持てないかもしれない。
  - 委員）運営者など、管理する方は、わかりやすいが、外部の方には分かりにくい。地名等入れたほうがいいのかと思う。
  - 会長）検討委員会の意見として、名称を変更した方がいいか？
  - 委員）かわいい名前や、親しみがある名前などを入れてもいいかもしれない。
  - 会長）名前は、園にとって、とても重要。今後わかりやすい名前とすることを検討してもらいたい。
- 委員）No2 について、「児童が安心して」の前に「町が指導監督等、行うことで」等、具体的な内容を明記した方がいいと思う。
  - 事務局）指摘のとおり、修正したい。
- 会長）保育施設の入入れ時間は、私立が7時、町立が7時半で間違いはないか？

- 事務局) その通り。
- 委員) 延長保育の時間が私立と町立で異なると聞くと、実際どうなのか？
- 事務局) 私立は7時から18時までの11時間が通常保育となり、町立は7時30分から18時30分までの11時間が通常保育となる。受入れ時間が異なるため、結果として延長保育の開始時間が異なる。益城町内の保育施設は、19時まで延長保育を行っているが、自治体によっては、20時まで延長保育を行っている保育施設があるところもあるし、日曜日、祝祭日などの休日保育を行っているところもある。今後、町子ども・子育て会議の中で議論を深めていく必要があると考えている。
- 会長) 日曜日、祝祭日、夜間の保育ニーズはあるのか？
- 事務局) 現在、町の意見箱「ましき便」等で、直接要望を受けたことはないが、令和6年度の保育施設の一斉申し込みの申込書配布の際に、休日保育の有無や、夜間の延長保育に関して尋ねられることはある。アンケート調査などを行い、今後のニーズを把握していく必要があると考えている。今後、社会情勢的に、休日保育や夜間保育の必要性は高まると思う。しかし、こども目線で見ると、365日、保育施設の利用となる可能性もある。この部分を議題とし、町子ども・子育て会議で審議を進めていきたい。
- 委員) No5、6の意見に対して、保育士の負担が大きくなる。回答を読む限り、何でもできるととらえられるのではないかと。
- 事務局) 既に私立保育施設では、実現しているところもあり、保育士についても、シフト管理で対応がされている。実際の私立保育施設の実情を教えてください。
- 委員) シフト管理で対応している。実際に朝7時からの利用も多く、必ず2人体制で対応している。
- 会長) No6の園外活動が充実できるよう、体制を充実させていくと答えるといいかもしれないが、そもそもの「園外活動」のニュアンスが不明確。園庭が広い園もあり、「園庭での活動」＝「園外活動」とも考えられる。
- 委員) 園外活動が、遠出なのか、近くの散歩なのか、わからない。保育施設の特色に合わせれば、いいのではと思う。最終的には、保育施設の特色になるかと思うので、答えは出てこない。
- 委員) 保育士目線で書いてもらいたいところもある。本園でも、年度末にアンケート調査などを行い、回答を保育施設に掲示している。回答に関しては、保育施設としての回答となるため、園として保育士目線の回答が難しいこともある。保育士の負担が大きくなるという趣旨の意見を出していただき、ありがたい。
- 委員) 本音がなかなか書けない理由は何か？
- 委員) 要望やニーズを否定することはできない。実際の保育現場は、疲弊している部分もある。どこまで保護者のニーズにこたえられるのか、日々検証している。
- 会長) いろいろな意見がある中で、要望にどのように応えていくのか、なかなか難しい状況。家庭と保育施設との連携も大事な部分。No5と6の回答に関しては、もう少し肉付けを行い、回答願いたい。
- 事務局) 対応させていただく。

## (2) 答申(案)へのパブリックコメント反映について(審議)

- 事務局) パブリックコメントの意見については、町パブリックコメントの実施要項の中で、パブリックコメントの媒体に意見を取り入れるかどうか、検討する必要がある。今回の7つの意見のうち、

答申の付帯意見として取り入れるような意見があるか、審議願いたい。

- 会長) No1～3 は付帯意見として取り入れるのは難しいが、No4～7 は、検討が必要。No6 は、先ほどの議論の中で、答えが見つからず、No4 は、今回の答申では対応できない内容。No5 と No7 に関して付帯意見として取り入れるか、審議したいが、いかがか？
  - 委員) 付帯意見に取り込む方向で検討して構わないと思う。
  - 会長) 取り入れるという意見であるが、問題ないか？
  - 全委員) 異議なし。
  - 会長) それでは、パブリックコメントの No5 と No7 を付帯意見に取り入れたい。

(3) 町立保育所のあり方答申について（審議）

- 会長) これまで、いろいろな議論を深めてきたが、今回の会議の内容を反映し、本委員会の答申として町に返していいか、審議願いたい。この内容で、本委員会の答申としてよろしいか？
  - 全委員) 異議なし。
  - 会長) それでは、今回の議論の内容を反映したものを町長に答申として返したいと思う。

◇ その他

- 事務局) 本日も長時間にわたり審議いただき感謝。また、今年 2 月から議論をいただき、答申がまとまった。今回の会議内容を答申に反映することにあたっては、まず、会長に修正案を提示し、確認の上、全委員の皆様へ送付をしたいと思う。町長への答申を会長から行っていただき、12 月議会の際に、議員の皆様へ内容を報告したい。その後、保護者に対する説明会を開催させていただく。

◇ 閉会

以上