

町民憩の家に関するアンケート
町民憩の家 利用者アンケート

報 告 書

令和5年12月

株式会社 環境デザイン機構

< 目次 >

I. 調査概要 1

- 1. 調査設計1
- 2. 調査企画と調査実施1
- 3. 結果の記載方法及び利用上の注意1

II. 調査結果 2

第1章 町民に対するアンケート

- 1. 回答者属性2
- 2. 町民憩の家について4
 - (1) 利用経験4
 - (2) 過去1年間の利用頻度5
 - (3) 利用回数の変化6
 - (4) 滞在時間7
 - (5) 最も利用する交通手段8
 - (6) 所要時間9
 - (7) 利用目的10
 - (8) 満足度12
 - (9) 不満内容19
 - (10) 利用したことがない理由20
 - (11) 必要性和その理由22
 - (12) 利用意向29
- 3. 今後の公共施設のあり方について30
 - (1) 公共施設の建て替えに関する認知状況30
 - (2) 維持すべき公共施設31
 - (3) 削除しても良い施設33
 - (4) 維持・運営経費について35
 - (5) 経費抑制の場合の今後の方策36
- 4. 意見・要望38

第2章 町民憩の家利用者に対するアンケート

1. 回答者属性	44
2. 調査結果	45
(1) 過去1年間の利用頻度	45
(2) 最も利用する交通手段	45
(3) 所要時間	46
(4) 利用目的	46
(5) 利用料金増額後の利用意向	47
(6) 利用料金増額の許容額	47
(7) 意見・要望	48

Ⅰ 調査概要

1. 調査設計

【A】町民に対するアンケート

調査地域	益城町全域
調査対象	町内に居住する18歳以上の男女
標本抽出台帳	住民基本台帳
標本抽出方法	無作為抽出法
調査方法	郵送法（郵送配布・郵送回収）※Webによる回答を併用
標本数	2,000サンプル
有効回収数	714サンプル（返送562サンプル+Web152サンプル）
有効回収率	35.7%
調査期間	令和5年11月1日（水）～11月17日（金） ※最終の締切は11月27日（月）

【B】町民憩の家利用者に対するアンケート

調査対象	町民憩の家利用者
調査方法	施設内での自記入式
回収数	92サンプル
調査期間	令和5年11月1日（水）～11月20日（月）

2. 調査企画と調査実施

調査企画	益城町 福祉課
調査実施	株式会社環境デザイン機構

3. 結果の記載方法及び利用上の注意

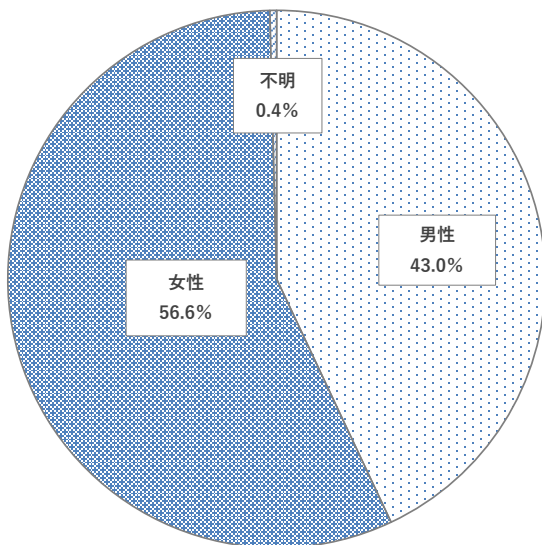
- （1）比率はすべてパーセントで表し、小数点以下第2位を四捨五入して算出した。
それに伴い、比率の合計が100%にならない場合がある。
- （2）複数回答が可能な設問においても、比率算出の基数は「回答者数」としている。
したがって、各選択肢の比率の合計が100パーセントを超える場合がある。
- （3）選択肢の表記は「」で行う。2つ以上の選択肢を合計したものの表記は『』で行う。
- （4）母数が少ない（概ね30サンプル未満）属性別のコメントは割愛している。
- （5）グラフ中において、0%のデータは表記していない。
- （6）表の色については、全体と比較し、10%以上高い場合、濃い赤、5%以上高い場合、薄い赤、10%以上低い場合、濃い青、5%以上低い場合、薄い青としている。

II 調査結果

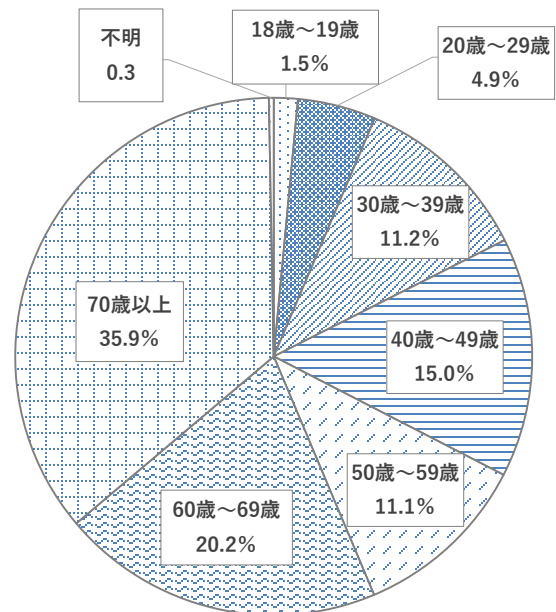
第1章 町民に対するアンケート

1. 回答者属性

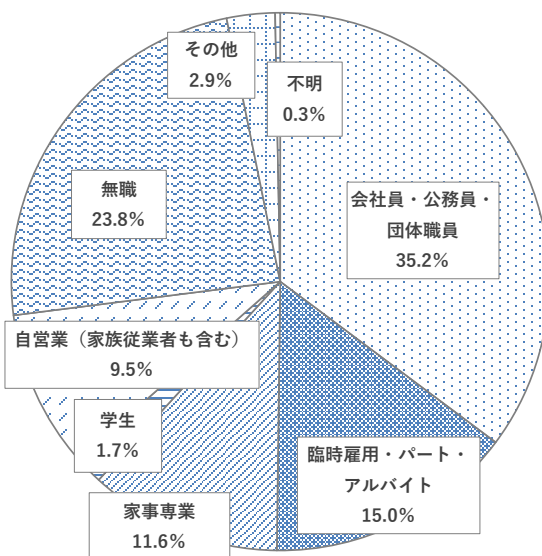
図表1 性別 N=714



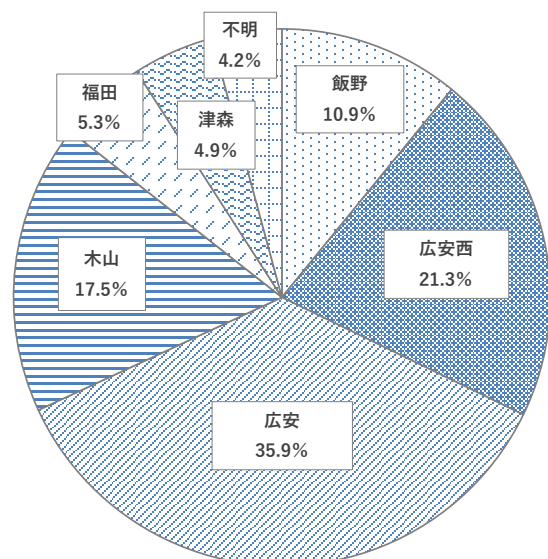
図表2 年齢 N=714



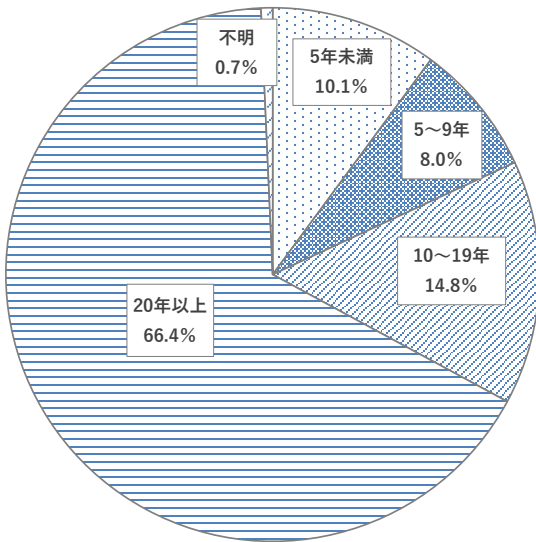
図表3 職業 N=714



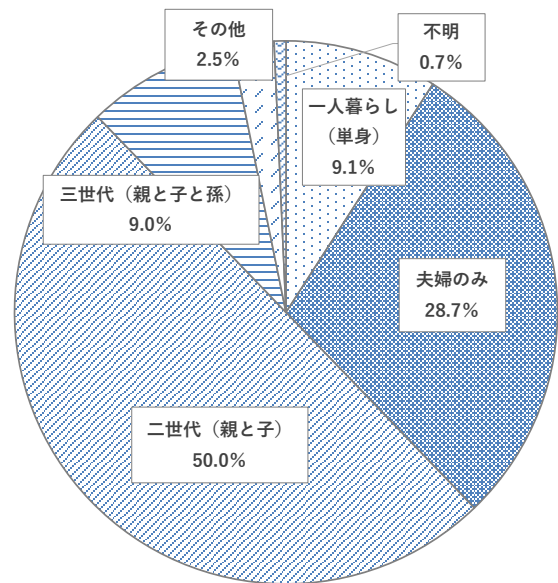
図表4 居住地 N=714



図表5 居住年数 N=714

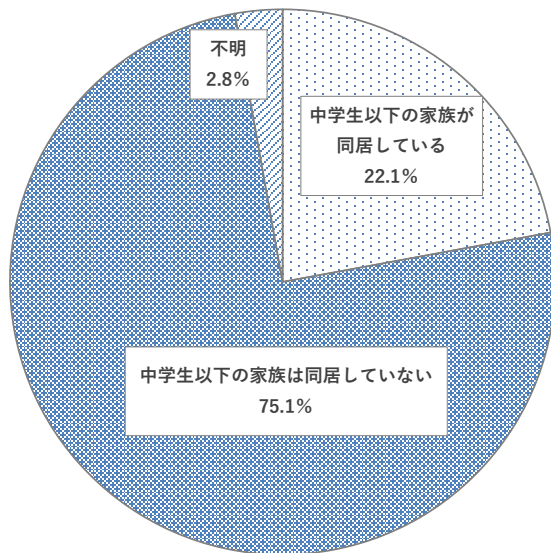


図表6 世帯構成 N=714



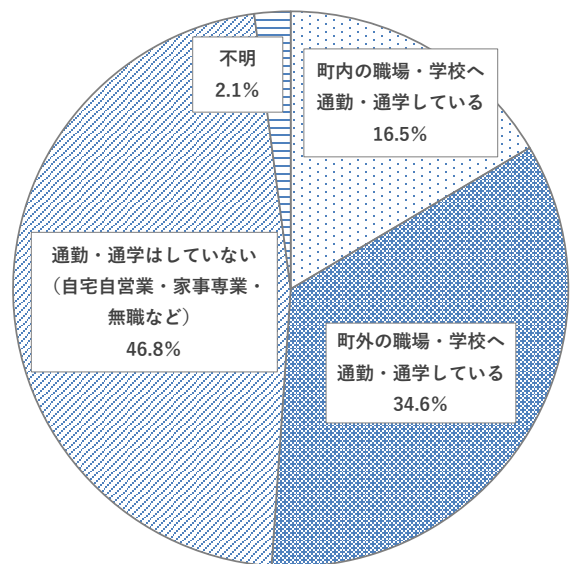
図表7 中学生以下の子ども同居の有無

N=714



図表8 通勤・通学先

N=714



2. 町民憩の家について

(1) 利用経験

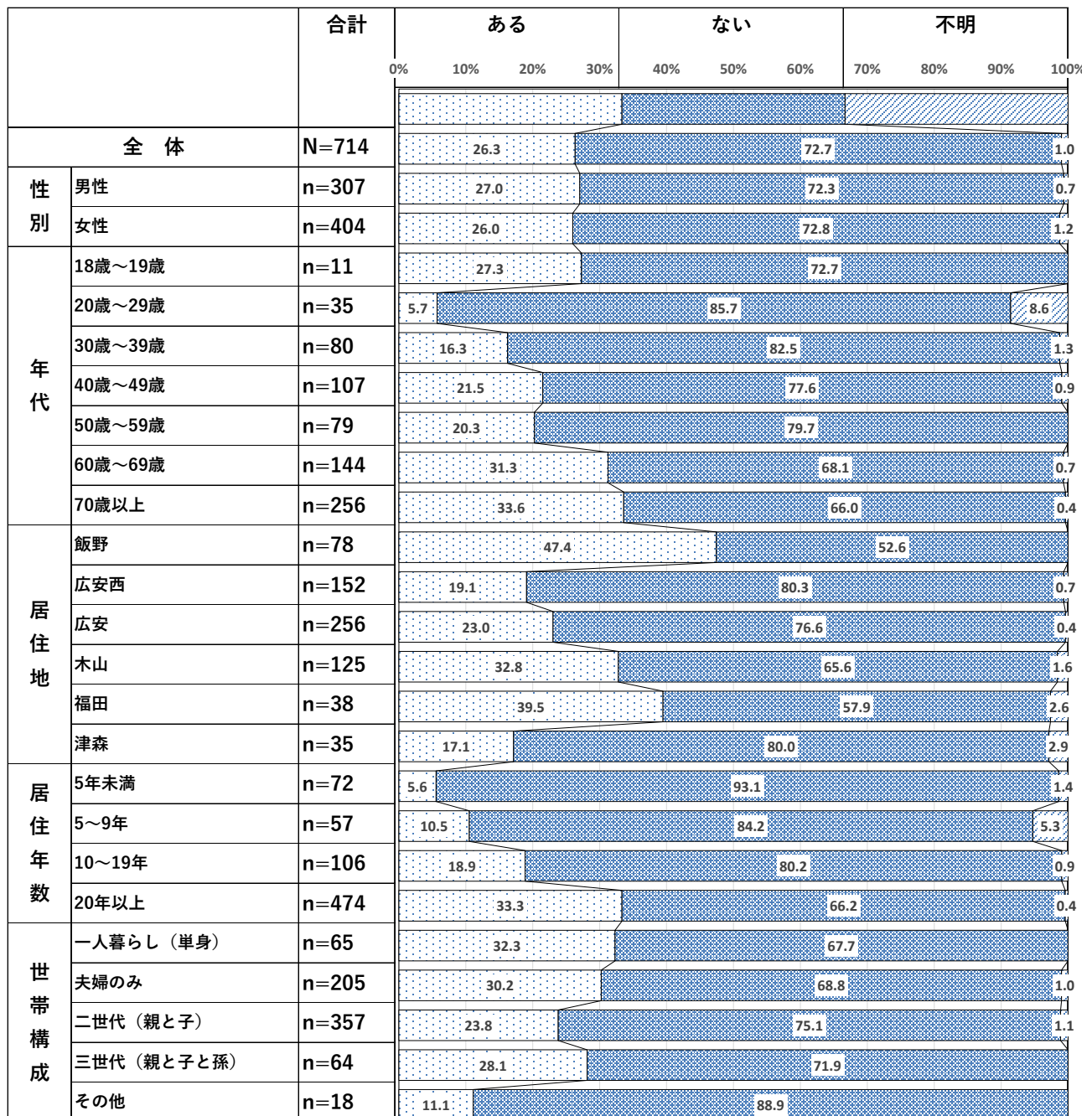
問1 益城町には、健康推進を目的として和室・多目的室・浴場を備えた「町民憩の家」があります。
あなたは、今までに「町民憩の家」を利用したことがありますか。(○は1つ)

町民憩の家の利用経験は、「ある」(26.3%)、「ない」(72.7%)の割合となっている。

年齢別に見ると、60代以上の利用経験が3割以上と50代以下に比べてやや高い。一方、20代の利用経験は5.7%と1割に満たない状況である。

居住地別に見ると、飯野が47.4%、福田が39.5%と他地区よりも高くなっている。飯野ではおよそ半数が利用経験ありとなっている。

図表9 利用経験



2. 町民憩の家について

(2) 過去1年間の利用頻度

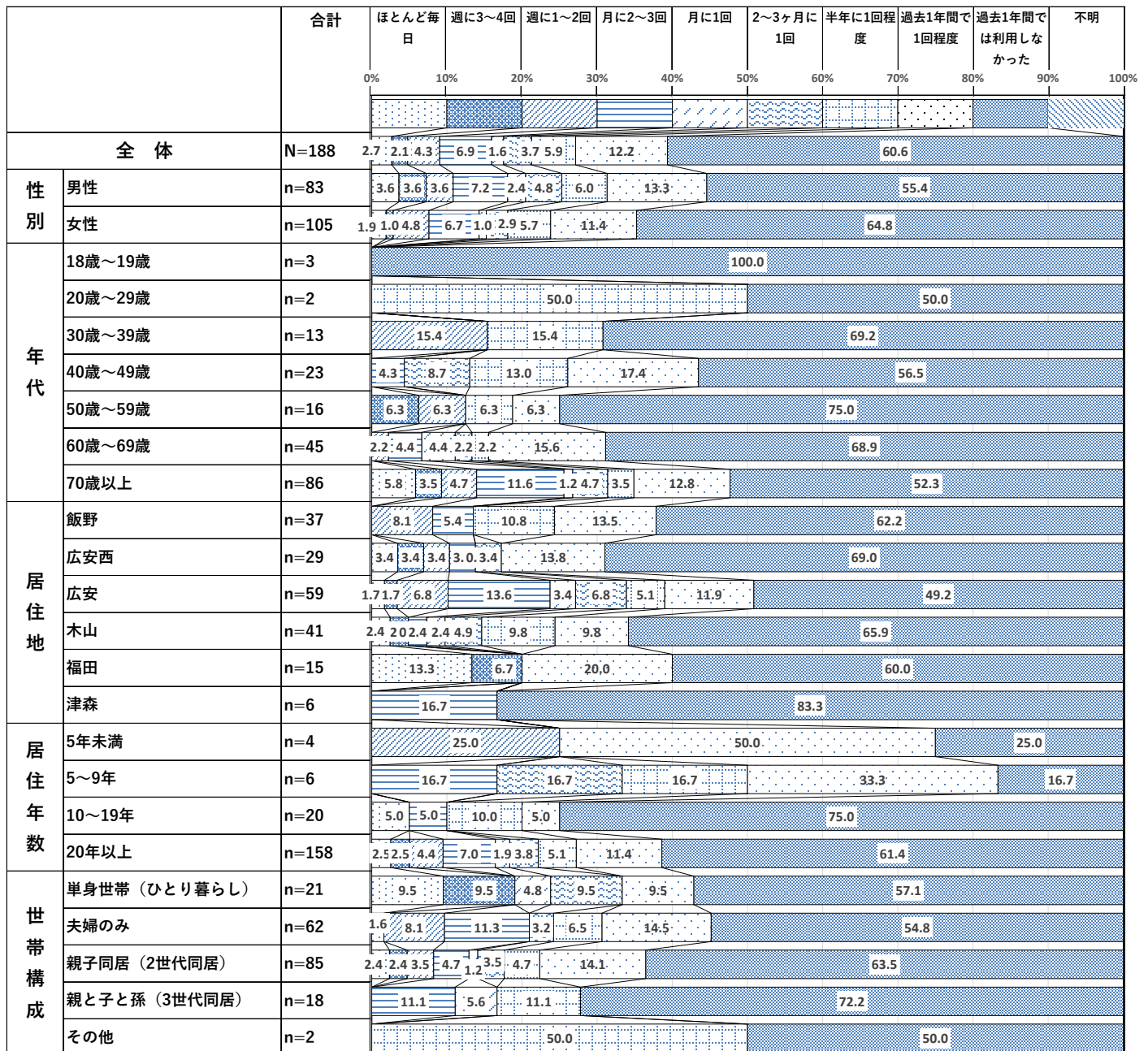
問2 (問1で1に○をつけられた方にお尋ねします)

あなたは、「町民憩の家」を過去1年間でどの程度利用しましたか。(○は1つ)

利用経験者の過去1年間の利用頻度は、「過去1年間では利用しなかった」が60.6%で6割を占めている。次いで「過去1年間で1回程度」が12.2%で続いており、7割強はほとんど利用していない。一方、週に1回以上のヘビーユーザーは、合わせて9%程度となっている。

居住地別に見ると、広安では「過去1年間では利用しなかった」が49.2%と他地区に比べて低く、利用頻度は比較的多い。

図表10 過去1年間の利用頻度



2. 町民憩の家について

(3) 利用回数の変化

問3 (問1で1に○をつけられた方にお尋ねします)

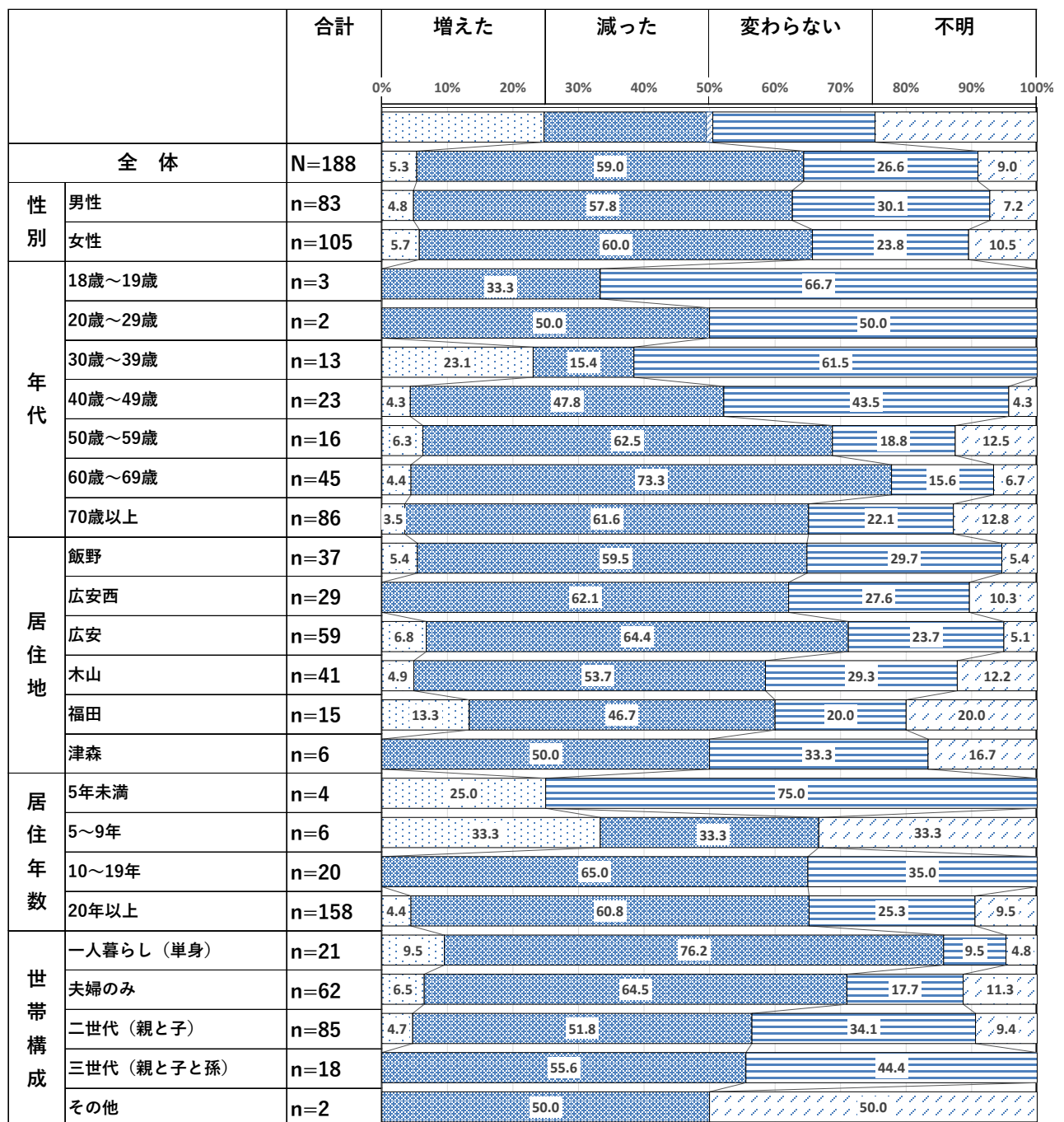
数年前と比べて「町民憩の家」を利用する回数は増えましたか減りましたか。(○は1つ)

利用経験者の利用回数の変化は、数年前に比べて「減った」が59.0%とおよそ6割を占めている。「変わらない」が26.6%で、「増えた」のは僅か5.3%に留まっている。

年代別に見ると、60代では「減った」が73.3%と他の年代よりも高くなっている。

居住地別に見ると、広安では「減った」が64.4%と他地区に比べてやや高くなっている。

図表 11 利用回数の変化



2. 町民憩の家について

(4) 滞在時間

問4 (問1で1に○をつけられた方にお尋ねします)

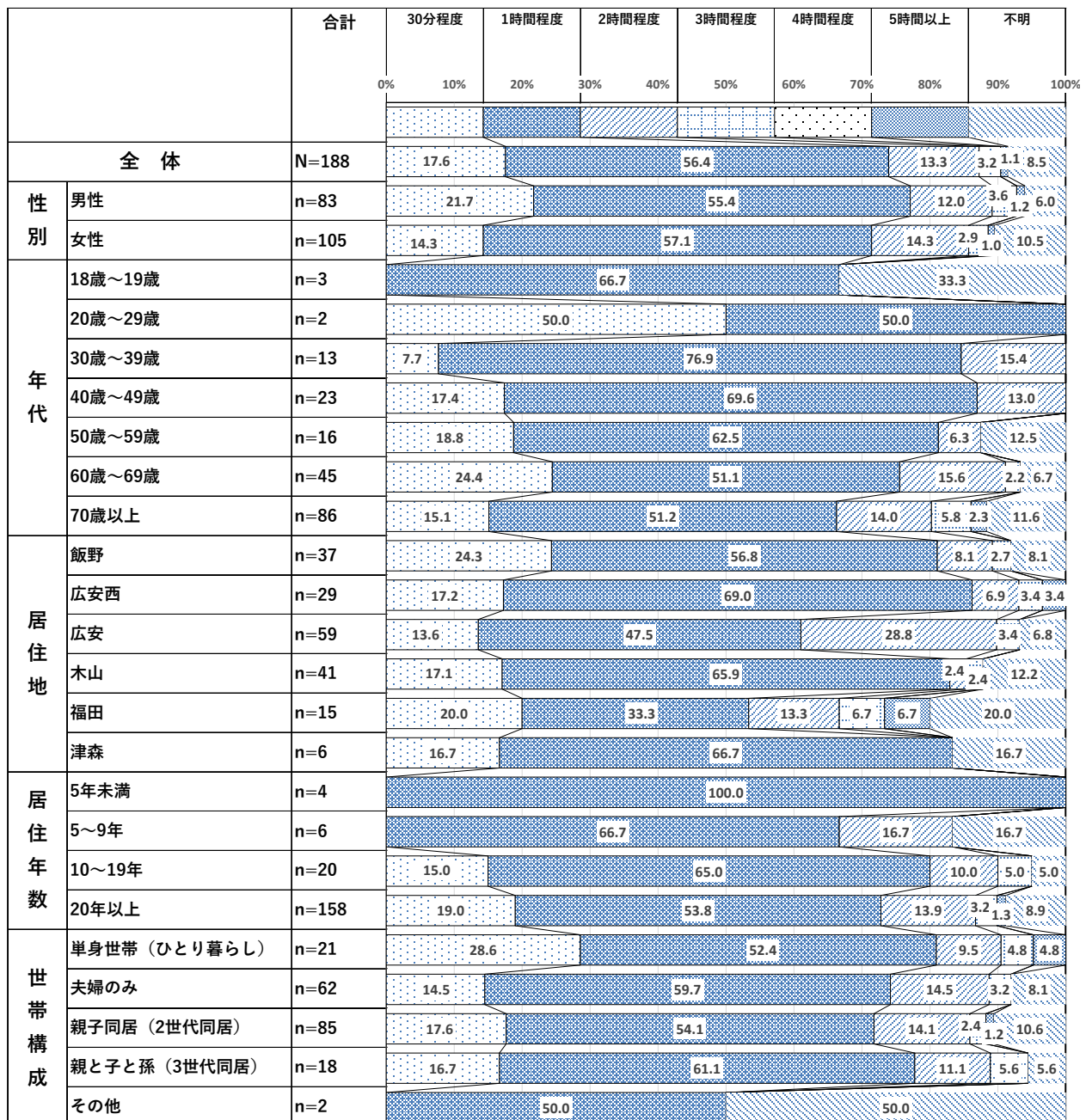
「町民憩の家」を利用する際、施設内で過ごす時間はどの程度ですか。(○は1つ)

施設内で過ごす滞在時間は、「1時間程度」が56.4%と半数以上で最も高く、「30分程度」(17.6%)、「2時間程度」(13.3%)が1割台で続いている。

年代別に見ると、60代では「1時間程度」が51.1%とやや低く、その分「30分程度」が24.4%と他の年代よりもやや高くなっている。

居住地別に見ると、広安西や木山では「1時間程度」が比較的高くなっている。また、広安では「2時間程度」が28.8%と高く、他地区よりも滞在時間は長い。

図表12 滞在時間



2. 町民憩の家について

(5) 最も利用する交通手段

問5. (問1で1に○をつけられた方にお尋ねします)

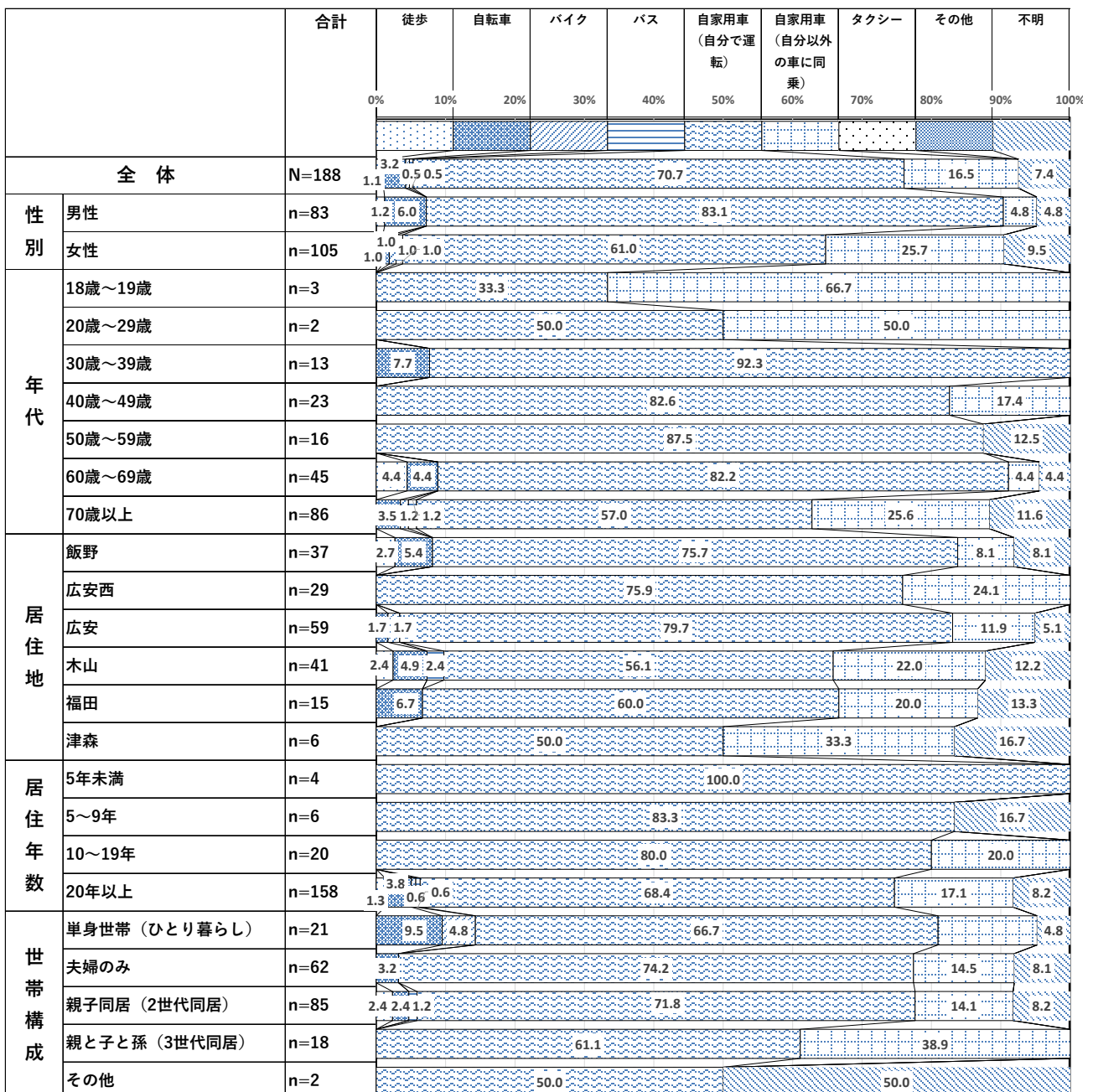
「町民憩の家」を利用する際に、最も利用する交通手段を教えてください。(○は1つ)

最も利用する交通手段は、「自家用車（自分で運転）」が70.7%と7割を占め最も高く、「自家用車（自分以外の車に同乗）」が16.5%で続いている。公共交通機関の利用者はほとんど見られない。

性別で見ると、男性では「自家用車（自分で運転）」が83.1%と女性（61.0%）より高く、女性はその分「自家用車（自分以外の車に同乗）」が25.7%と男性（4.8%）よりも高くなっている。

年代別に見ると、70歳以上では「自家用車（自分で運転）」が57.0%と他の年代に比べて低くなっている。

図表13 最も利用する交通手段



2. 町民憩の家について

(6) 所要時間

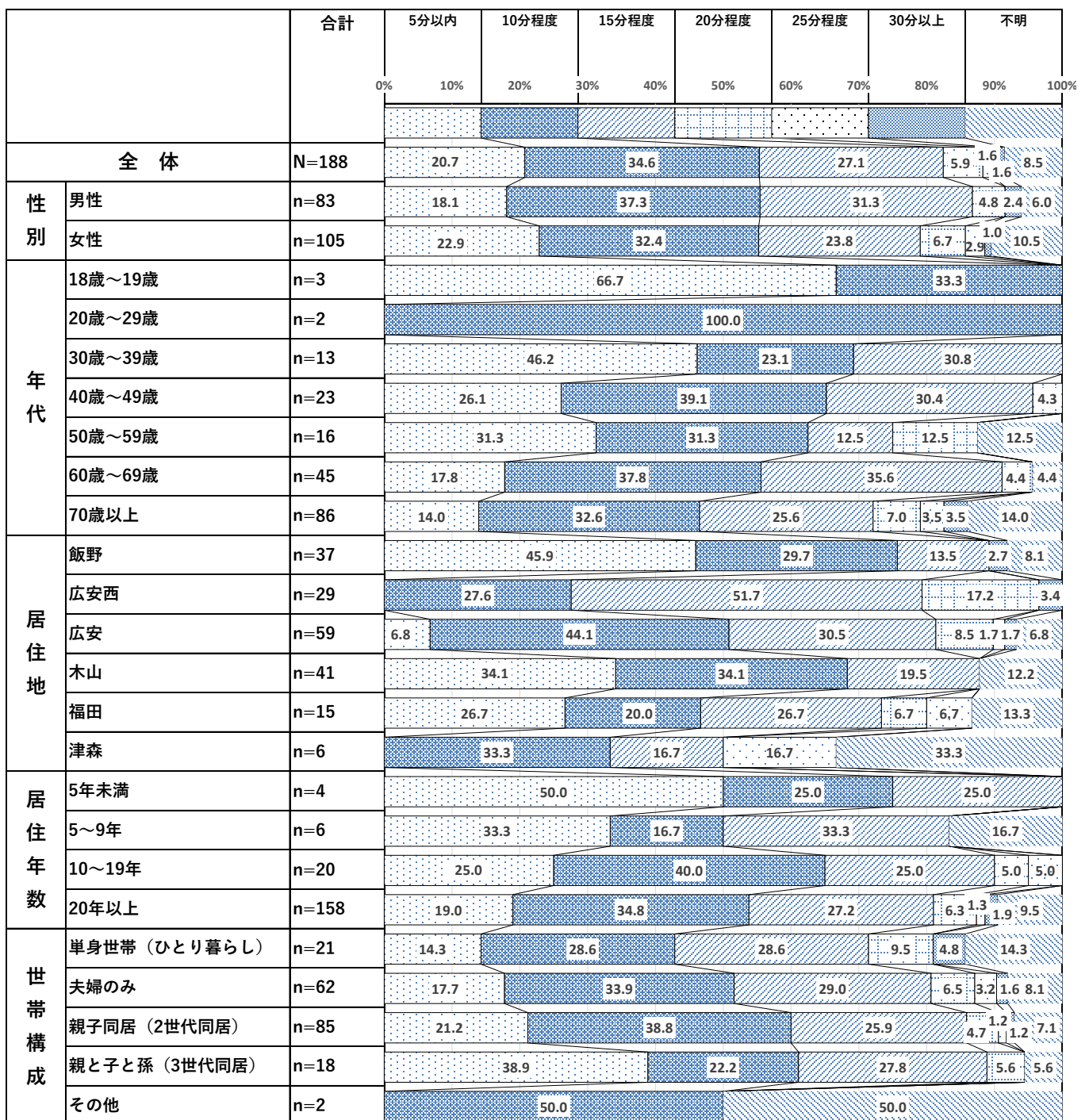
問6. (問1で1に○をつけられた方にお尋ねします)

(問5)の交通手段で「町民憩の家」に行くまでの所要時間を教えてください。(○は1つ)

所要時間は、「10分程度」が34.6%で最も高く、「15分程度」(27.1%)、「5分以内」(20.7%)が2割台で続いている。5分以内が2割、10分以内が5割強、15分以内で8割強を占めている。

居住地別に見ると、飯野と木山では「5分以内」が高く、広安西は「15分程度」が半数を占めている。

図表14 所要時間



2. 町民憩の家について

(7) 利用目的

問7. (問1で1に○をつけられた方にお尋ねします)

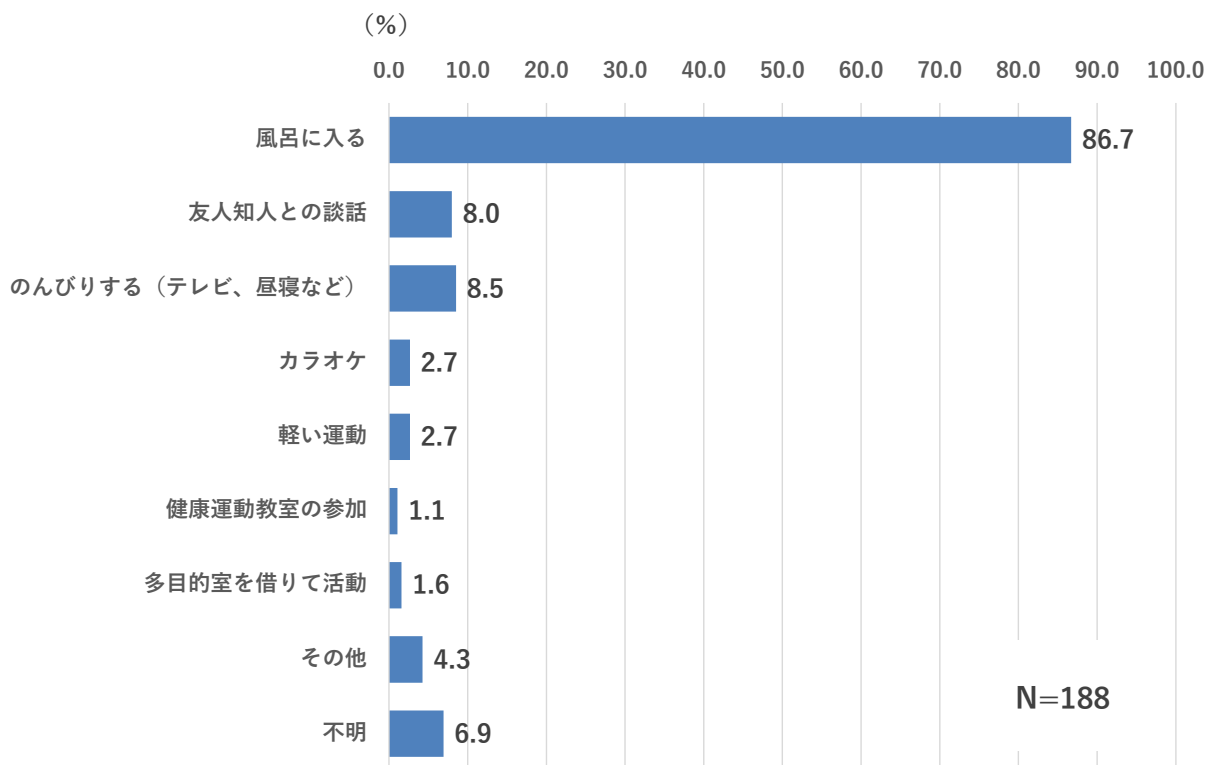
「町民憩の家」に行く目的を教えてください。(該当するものすべてに○)

利用目的は、「風呂に入る」が86.7%突出しており、他の目的は1割に満たない状況となっている。

年代別に見ると、70歳以上では「風呂に入る」が79.1%と他の年代に比べてやや低く、「友人知人との談話」が16.3%とやや高くなっている。

居住地別に見ると、広安では「のんびりする(テレビ・昼寝など)」が13.6%と他地区に比べてやや高い。

図表 15-1 利用目的



図表 15-2 利用目的

		合計	風呂に入る	友人知人との談話	のんびりする（テレビ、昼寝など）	カラオケ	軽い運動	健康運動教室の参加	多目的室を借りて活用	その他	不明
全体		188	86.7	8.0	8.5	2.7	2.7	1.1	1.6	4.3	6.9
性別	男性	83	91.6	7.2	10.8	2.4	3.6	0.0	1.2	3.6	4.8
	女性	105	82.9	8.6	6.7	2.9	1.9	1.9	1.9	4.8	8.6
年代	18歳～19歳	3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	20歳～29歳	2	100.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	30歳～39歳	13	100.0	0.0	7.7	0.0	7.7	0.0	0.0	0.0	0.0
	40歳～49歳	23	95.7	0.0	4.3	0.0	0.0	4.3	0.0	8.7	0.0
	50歳～59歳	16	87.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	12.5
	60歳～69歳	45	91.1	2.2	4.4	2.2	2.2	0.0	2.2	2.2	4.4
	70歳以上	86	79.1	16.3	12.8	4.7	3.5	1.2	2.3	5.8	10.5
居住地	飯野	37	89.2	2.7	5.4	2.7	0.0	0.0	2.7	8.1	5.4
	広安西	29	89.7	10.3	6.9	3.4	0.0	6.9	0.0	0.0	0.0
	広安	59	91.5	10.2	13.6	3.4	3.4	0.0	1.7	3.4	5.1
	木山	41	82.9	4.9	2.4	0.0	2.4	0.0	0.0	4.9	12.2
	福田	15	73.3	13.3	13.3	6.7	6.7	0.0	6.7	6.7	13.3
	津森	6	66.7	16.7	16.7	0.0	16.7	0.0	0.0	0.0	16.7
居住年数	5年未満	4	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	5～9年	6	83.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	16.7
	10～19年	20	90.0	5.0	5.0	0.0	0.0	5.0	5.0	0.0	0.0
	20年以上	158	86.1	8.9	9.5	3.2	3.2	0.6	1.3	5.1	7.6
世帯構成	一人暮らし（単身）	21	90.5	14.3	14.3	0.0	4.8	0.0	0.0	4.8	0.0
	夫婦のみ	62	85.5	3.2	6.5	0.0	3.2	0.0	3.2	4.8	8.1
	二世帯（親と子）	85	89.4	9.4	9.4	4.7	2.4	1.2	0.0	2.4	7.1
	三世帯（親と子と孫）	18	77.8	11.1	5.6	5.6	0.0	5.6	5.6	11.1	5.6
	その他	2	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0

2. 町民憩の家について

(8) 満足度

問 8. (問 1 で 1 に ○ をつけられた方にお尋ねします)

「町民憩の家」についての、満足度を教えてください。

(①～⑩のすべての事項について○はそれぞれ1つ)

各項目別に「満足」と「やや満足」を合わせた『満足計』を見ると、利用料金が 39.4% で最も高く、開館時間 (36.7%)、職員・スタッフ (26.6%)、アクセス (25.5%) の順で続いている。一方、『不満計』が『満足計』を上回っているのは、入浴設備とイベント・講座である。

年代別に見ると、60 代では、入浴設備、ロビーに対する不満が他の年代より高く、総合満足度の『不満計』も 2 割に達している。

居住地別に見ると、広安の『満足計』が相対的に高くなっている。一方、広安西では総合満足度の『不満計』が 24.1% となっており満足度が比較的低い。

図表 16-1 満足度

	合計	0% 20% 40% 60% 80% 100%						満足計	不満計
		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	不明		
1. 「開館時間」	N=188	27.7	9.0	45.2	4.8	1.6	11.7	36.7	6.4
2. 「利用料金」	N=188	26.6	12.8	41.5	3.7	0.5	14.9	39.4	4.3
3. 「入浴設備」	N=188	10.6	10.6	40.4	19.1	5.9	13.3	21.3	25.0
4. 「ロビー」	N=188	10.6	9.0	55.3	8.5	1.6	14.9	19.7	10.1
5. 「和室」	N=188	10.6	5.3	57.4	6.4	2.7	17.6	16.0	9.0
6. 「居心地・雰囲気」	N=188	9.0	9.0	51.6	10.1	3.2	17.0	18.1	13.3
7. 「イベント・講座」	N=188	5.3	3.2	60.1	8.5	4.8	18.1	8.5	13.3
8. 「職員・スタッフ」	N=188	16.0	10.6	53.7	4.8	0.5	14.4	26.6	5.3
9. 「アクセス」	N=188	13.3	12.2	44.7	5.9	7.4	16.5	25.5	13.3
10. 「総合満足度」	N=188	6.9	11.7	51.1	9.0	2.7	18.6	18.6	11.7

CSポートフォリオ分析

<CSポートフォリオ分析とは…>

CSポートフォリオ分析とは、**項目別満足度と総合満足度から、重点改善領域を抽出する分析手法**。
 満足度を構成する各要素の「満足度」を縦軸、総合満足度と各要素の相関係数(関係の強さ)を横軸にとり、各要素をプロットして重点的に改善する要素を明らかにします。「総合満足度への影響度」と「個別項目の満足度」をプロットすることにより、**改善点(総合満足度への影響は高いが、現状の満足度が低い項目)の抽出を行い、改善施策立案・優先順位付けの判断資料とする**。



① 最優先改善項目

総合満足度への影響度が高いにもかかわらず、満足度が低いゾーン。このゾーンの項目が総合満足度を引き上げていくうえで最優先に考慮すべき、要改善検討項目となる。

② 現在の満足度の源泉

現状満足度も高く、総合満足度への影響度も高いゾーン。現時点での満足度の源泉とみなすことができる。

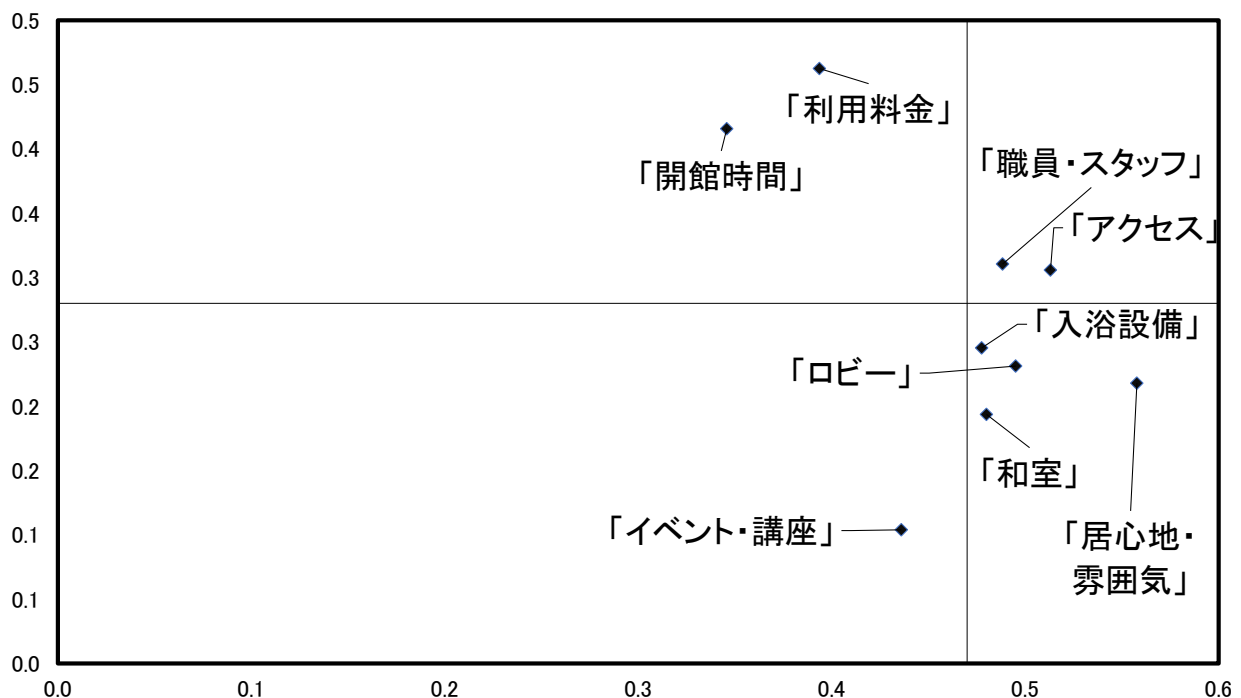
③ 現状維持項目

各項目の満足度は高いものの、総合満足度への影響度は低いゾーン。とりあえずは現状を維持しておけばよい項目といえる。

④ 最低評価項目

各項目の満足度も低く、総合満足度への影響度も低いゾーン。

- ①最優先改善項目は「入浴設備」「ロビー」「和室」「居心地・雰囲気」と多岐にわたっている。
 ②現在の満足度の源泉は、「職員・スタッフ」「アクセス」となっている。



図表 16-2-① 満足度（開館時間 9:00～21:00）

		合計	満足	やや満足	普通	やや不満	不満	不明	満足	不満
			0%	20%	40%	60%	80%	100%	計	計
全体		N=188	27.7	9.0	45.2	4.8	1.6	11.7	36.7	6.4
性別	男性	n=83	24.1	9.6	47.0	7.2	1.2	10.8	33.7	8.4
	女性	n=105	30.5	8.6	43.8	2.9	1.9	12.4	39.0	4.8
年代	18歳～19歳	n=3	66.7					33.3	66.7	0.0
	20歳～29歳	n=2	100.0						0.0	0.0
	30歳～39歳	n=13	38.5	23.1	30.8		7.7		61.5	0.0
	40歳～49歳	n=23	26.1	8.7	52.2		13.0		34.8	13.0
	50歳～59歳	n=16	6.3	6.3	62.5		12.5	12.5	12.5	12.5
	60歳～69歳	n=45	35.6	6.7	37.8	4.4	2.2	13.3	42.2	6.7
	70歳以上	n=86	25.6	9.3	46.5	2.3	2.3	14.0	34.9	4.7
居住地	飯野	n=37	27.0	5.4	54.1		13.5		32.4	0.0
	広安西	n=29	27.6	10.3	48.3	6.9	3.4	3.4	37.9	10.3
	広安	n=59	32.2	10.2	35.6	8.5	3.4	10.2	42.4	11.9
	木山	n=41	26.8	4.9	48.8	2.4	17.1		31.7	2.4
	福田	n=15	20.0	20.0	46.7		13.3		40.0	0.0
	津森	n=6	16.7		50.0	16.7	16.7		16.7	16.7
居住年数	5年未満	n=4	75.0				25.0		75.0	0.0
	5～9年	n=6	16.7	16.7	33.3	16.7	16.7		33.3	16.7
	10～19年	n=20	30.0	10.0	40.0	10.0	10.0		40.0	10.0
	20年以上	n=158	26.6	8.9	46.8	3.8	1.9	12.0	35.4	5.7
世帯構成	単身世帯（ひとり暮らし）	n=21	14.3	14.3	57.1		9.5	4.8	28.6	9.5
	夫婦のみ	n=62	35.5	3.2	45.2	3.2	1.6	11.3	38.7	4.8
	親子同居（2世代同居）	n=85	27.1	11.8	40.0	5.9	2.4	12.9	38.8	8.2
	親と子と孫（3世代同居）	n=18	22.2	11.1	55.6			11.1	33.3	0.0
	その他	n=2	50.0				50.0		0.0	0.0

図表 16-2-② 満足度（利用料金（入館料・多目的室利用料））

		合計	満足	やや満足	普通	やや不満	不満	不明	満足	不満
			0%	20%	40%	60%	80%	100%	計	計
全体		N=188	26.6	12.8	41.5	3.7	0.5	14.9	39.4	4.3
性別	男性	n=83	24.1	9.6	48.2	3.6	1.2	13.3	33.7	4.8
	女性	n=105	28.6	15.2	36.2	3.8	16.2		43.8	3.8
年代	18歳～19歳	n=3	33.3		33.3		33.3		33.3	0.0
	20歳～29歳	n=2	50.0				50.0		50.0	0.0
	30歳～39歳	n=13	38.5	7.7	38.5	7.7	7.7		46.2	7.7
	40歳～49歳	n=23	34.8	13.0	52.2				47.8	0.0
	50歳～59歳	n=16	18.8	12.5	43.8	6.3	6.3	12.5	31.3	12.5
	60歳～69歳	n=45	31.1	11.1	40.0	4.4	13.3		42.2	4.4
	70歳以上	n=86	22.1	14.0	39.5	3.5	20.9		36.0	3.5
居住地	飯野	n=37	27.0	13.5	37.8	5.4	2.7	13.5	40.5	8.1
	広安西	n=29	20.7	13.8	51.7	3.4	10.3		34.5	3.4
	広安	n=59	33.9	13.6	33.9	3.4	15.3		47.5	3.4
	木山	n=41	24.4	12.2	43.9	2.4	17.1		36.6	2.4
	福田	n=15	20.0	6.7	53.3		20.0		26.7	0.0
	津森	n=6	16.7		50.0	16.7	16.7		16.7	16.7
居住年数	5年未満	n=4	75.0				25.0		75.0	0.0
	5～9年	n=6	33.3	16.7	16.7	16.7	16.7		50.0	16.7
	10～19年	n=20	15.0	25.0	45.0	5.0	10.0		40.0	5.0
	20年以上	n=158	26.6	11.4	42.4	3.8	15.8		38.0	3.8
世帯構成	単身世帯（ひとり暮らし）	n=21	19.0	14.3	52.4	4.8	9.5		33.3	4.8
	夫婦のみ	n=62	27.4	11.3	41.9	3.2	1.6	14.5	38.7	4.8
	親子同居（2世代同居）	n=85	25.9	15.3	37.6	4.7	16.5		41.2	4.7
	親と子と孫（3世代同居）	n=18	38.9	5.6	44.4		11.1		44.4	0.0
	その他	n=2	50.0				50.0		0.0	0.0

図表 16-2-③ 満足度（入浴設備）

		合計	満足	やや満足	普通	やや不満	不満	不明	満足	不満
			0%	20%	40%	60%	80%	100%	計	計
全体		N=188	10.6	30.6	40.4	19.1	5.9	13.3	21.3	25.0
性別	男性	n=83	9.6	12.0	41.0	20.5	7.2	9.6	21.7	27.7
	女性	n=105	11.4	9.5	40.0	18.1	4.8	16.2	21.0	22.9
年代	18歳～19歳	n=3	33.3	33.3	33.3				66.7	0.0
	20歳～29歳	n=2		100.0					0.0	0.0
	30歳～39歳	n=13	15.4	7.7	61.5	7.7	7.7		23.1	7.7
	40歳～49歳	n=23	13.0	8.7	47.8	21.7	8.7		21.7	30.4
	50歳～59歳	n=16	6.3	37.5	25.0	18.8	12.5		6.3	43.8
	60歳～69歳	n=45	6.7	8.9	37.8	20.0	11.1	15.6	15.6	31.1
	70歳以上	n=86	12.8	12.8	37.2	19.8	1.2	16.3	25.6	20.9
居住地	飯野	n=37	5.4	8.1	40.5	18.9	8.1	18.9	13.5	27.0
	広安西	n=29	3.4	13.8	51.7	24.1	3.4	3.4	17.2	27.6
	広安	n=59	20.3	8.5	33.9	18.6	6.8	11.9	28.8	25.4
	木山	n=41	7.3	17.1	36.6	17.1	7.3	14.6	24.4	24.4
	福田	n=15	6.7	6.7	60.0	13.3	13.3		13.3	13.3
	津森	n=6	16.7	16.7	33.3		33.3		16.7	33.3
居住年数	5年未満	n=4	25.0	25.0	25.0	25.0			25.0	50.0
	5～9年	n=6	16.7	33.3	16.7	16.7	16.7		16.7	33.3
	10～19年	n=20	10.0	25.0	30.0	15.0	10.0	10.0	35.0	25.0
	20年以上	n=158	10.1	9.5	42.4	19.6	4.4	13.9	19.6	24.1
世帯構成	単身世帯（ひとり暮らし）	n=21	9.5	42.9	28.6	9.5	9.5		9.5	38.1
	夫婦のみ	n=62	12.9	9.7	35.5	22.6	6.5	12.9	22.6	29.0
	親子同居（2世代同居）	n=85	10.6	14.1	38.8	15.3	5.9	15.3	24.7	21.2
	親と子と孫（3世代同居）	n=18	5.6	11.1	61.1	16.7	5.6		16.7	16.7
	その他	n=2		50.0		50.0			0.0	0.0

図表 16-2-④ 満足度（ロビー）

		合計	満足	やや満足	普通	やや不満	不満	不明	満足	不満
			0%	20%	40%	60%	80%	100%	計	計
全体		N=188	10.6	9.0	55.3	8.5	1.6	14.9	19.7	10.1
性別	男性	n=83	12.0	12.0	51.8	9.6	2.4	12.0	24.1	12.0
	女性	n=105	9.5	6.7	58.1	7.6	1.0	17.1	16.2	8.6
年代	18歳～19歳	n=3	33.3	33.3	33.3				66.7	0.0
	20歳～29歳	n=2		100.0					0.0	0.0
	30歳～39歳	n=13	23.1	7.7	61.5	7.7			30.8	0.0
	40歳～49歳	n=23	8.7		82.6	4.3	4.3		8.7	8.7
	50歳～59歳	n=16	6.3		56.3	12.5	12.5	12.5	6.3	25.0
	60歳～69歳	n=45	8.9	11.1	51.1	15.6	13.3		20.0	15.6
	70歳以上	n=86	11.6	10.5	50.0	7.0	20.9		22.1	7.0
居住地	飯野	n=37	8.1	8.1	54.1	10.8	5.4	13.5	16.2	16.2
	広安西	n=29	10.3	6.9	72.4		10.3		17.2	0.0
	広安	n=59	16.9	6.8	49.2	11.9	15.3		23.7	11.9
	木山	n=41	7.3	12.2	51.2	9.8	2.4	17.1	19.5	12.2
	福田	n=15	6.7	6.7	66.7		20.0		13.3	0.0
	津森	n=6	33.3	33.3	16.7	16.7			33.3	16.7
居住年数	5年未満	n=4	25.0		75.0				25.0	0.0
	5～9年	n=6	16.7		50.0	16.7	16.7		16.7	16.7
	10～19年	n=20	5.0	5.0	60.0	10.0	5.0	15.0	10.0	15.0
	20年以上	n=158	10.8	10.1	54.4	8.2	1.3	15.2	20.9	9.5
世帯構成	単身世帯（ひとり暮らし）	n=21	9.5	9.5	71.4		40.4		19.0	4.8
	夫婦のみ	n=62	11.3	11.3	46.8	14.5	3.2	12.9	22.6	17.7
	親子同居（2世代同居）	n=85	10.6	8.2	57.6	4.7	1.2	17.6	18.8	5.9
	親と子と孫（3世代同居）	n=18	11.1	5.6	61.1	5.6	16.7		16.7	5.6
	その他	n=2		50.0		50.0			0.0	50.0

図表 16-2-⑤ 満足度（和室）

	合計	満足度						満足計	不満計			
		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	不明					
全体	N=188	10.6	5.3	57.4		6.4	2.7	17.6	16.0	9.0		
性別	男性	n=83	10.8	6.0	59.0		6.0	3.6	14.5	16.9	9.6	
	女性	n=105	10.5	4.8	56.2		6.7	1.9	20.0	15.2	8.6	
年代	18歳～19歳	n=3	33.3						66.7	0.0	0.0	
	20歳～29歳	n=2			100.0					0.0	0.0	
	30歳～39歳	n=13	23.1	7.7			61.5		7.7	30.8	0.0	
	40歳～49歳	n=23	8.7	8.7			73.9		4.3	4.3	17.4	8.7
	50歳～59歳	n=16	6.3		56.3		12.5	12.5	12.5	6.3	25.0	
	60歳～69歳	n=45	11.1	4.4	55.6		8.9	4.4	15.6	15.6	13.3	
	70歳以上	n=86	11.6	4.7	53.5		5.8		24.4	16.3	5.8	
居住地	飯野	n=37	8.1	2.7	54.1		13.5	5.4	16.2	10.8	18.9	
	広安西	n=29	13.8		72.4		3.4	3.4	6.9	13.8	6.9	
	広安	n=59	16.9	1.7	54.2		5.1		22.0	18.6	5.1	
	木山	n=41	4.9	14.6	53.7		4.9	2.4	19.5	19.5	7.3	
	福田	n=15	6.7	6.7	66.7				20.0	13.3	0.0	
	津森	n=6	16.7		50.0		16.7		16.7	16.7	16.7	
居住年数	5年未満	n=4	25.0						75.0	25.0	0.0	
	5～9年	n=6	16.7		50.0		16.7		16.7	16.7	16.7	
	10～19年	n=20	15.0		45.0		5.0	5.0	30.0	15.0	10.0	
	20年以上	n=158	11.4	4.4	58.9		6.3	2.5	16.5	15.8	8.9	
世帯構成	単身世帯（ひとり暮らし）	n=21	9.5	4.8	66.7		9.5		9.5	14.3	9.5	
	夫婦のみ	n=62	11.3	8.1	51.6		9.7	3.2	16.1	19.4	12.9	
	親子同居（2世代同居）	n=85	11.8	4.7	56.5		2.4	3.5	21.2	16.5	5.9	
	親と子と孫（3世代同居）	n=18	5.6		77.8				5.6	5.6	5.6	
	その他	n=2			50.0				50.0	0.0	50.0	

図表 16-2-⑥ 満足度（居心地・雰囲気）

	合計	満足度						満足計	不満計			
		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	不明					
全体	N=188	9.0	9.0	51.6		10.1	3.2	17.0	18.1	13.3		
性別	男性	n=83	9.6	7.2	50.6		10.8	6.0	15.7	16.9	16.9	
	女性	n=105	8.6	10.5	52.4		9.5	1.0	18.1	19.0	10.5	
年代	18歳～19歳	n=3	33.3		33.3				33.3	33.3	0.0	
	20歳～29歳	n=2			100.0					0.0	0.0	
	30歳～39歳	n=13	23.1	7.7			53.8		7.7	7.7	30.8	7.7
	40歳～49歳	n=23	8.7	8.7			69.6		8.7	4.3	17.4	8.7
	50歳～59歳	n=16	12.5		43.8		18.8	12.5	12.5	12.5	31.3	
	60歳～69歳	n=45	4.4	6.7	57.8		8.9	6.7	15.6	11.1	15.6	
	70歳以上	n=86	11.6	9.3	44.2		10.5	1.2	23.3	20.9	11.6	
居住地	飯野	n=37	8.1	2.7	54.1		16.2	2.7	16.2	10.8	18.9	
	広安西	n=29	6.9	10.3	55.2		10.3	6.9	10.3	17.2	17.2	
	広安	n=59	16.9	3.4	52.5		6.8	1.7	18.6	20.3	8.5	
	木山	n=41	4.9	17.1	46.3		9.8	4.9	17.1	22.0	14.6	
	福田	n=15	13.3		60.0				26.7	13.3	0.0	
	津森	n=6	33.3		16.7		33.3		16.7	33.3	33.3	
居住年数	5年未満	n=4	25.0						75.0	25.0	0.0	
	5～9年	n=6	16.7		66.7				16.7	16.7	0.0	
	10～19年	n=20	20.0		45.0		5.0	5.0	25.0	20.0	10.0	
	20年以上	n=158	9.5	8.2	51.3		11.4	3.2	16.5	17.7	14.6	
世帯構成	単身世帯（ひとり暮らし）	n=21	9.5	4.8	52.4		9.5	4.8	19.0	14.3	14.3	
	夫婦のみ	n=62	9.7	11.3	45.2		16.1	4.8	12.9	21.0	21.0	
	親子同居（2世代同居）	n=85	10.6	9.4	52.9		4.7	2.4	20.0	20.0	7.1	
	親と子と孫（3世代同居）	n=18	5.6		72.2				11.1	5.6	11.1	
	その他	n=2			50.0				50.0	0.0	50.0	

図表 16-2-⑦ 満足度（イベント・講座）

		合計	満足	やや満足	普通	やや不満	不満	不明	満足	不満		
			0%	20%	40%	60%	80%	100%	計	計		
全体		N=188	5.3	3.2	60.1		8.5	4.8	18.1	8.5	13.3	
性別	男性	n=83	3.6	3.6	63.9		10.8	6.0	12.0	7.2	16.9	
	女性	n=105	6.7	2.9	57.1		6.7	3.8	22.9	9.5	10.5	
年代	18歳～19歳	n=3			66.7				33.3	0.0	0.0	
	20歳～29歳	n=2			100.0					0.0	0.0	
	30歳～39歳	n=13		15.4		76.9			7.7	15.4	0.0	
	40歳～49歳	n=23		8.7		78.3			8.7	4.3	13.0	
	50歳～59歳	n=16			62.5		12.5	12.5	12.5	0.0	25.0	
	60歳～69歳	n=45		4.4		60.0		6.7	11.1	17.8	4.4	17.8
	70歳以上	n=86		7.0	4.7	51.2		10.5	11.2	25.6	11.6	11.6
居住地	飯野	n=37		5.4		59.5		13.5	2.7	18.9	5.4	16.2
	広安西	n=29		6.9		79.3			6.9	6.9	6.9	6.9
	広安	n=59		8.5	5.1	54.2		8.5	3.4	20.3	13.6	11.9
	木山	n=41		7.3		61.0		9.8	4.9	17.1	7.3	14.6
	福田	n=15		6.7		60.0		6.7		26.7	6.7	6.7
	津森	n=6			33.3		16.7		33.3	0.0	33.3	
居住年数	5年未満	n=4		25.0		75.0				25.0	0.0	
	5～9年	n=6			66.7		16.7	16.7	0.0	16.7	0.0	
	10～19年	n=20		10.0		55.0		10.0	25.0	10.0	10.0	
	20年以上	n=158		5.7	2.5	60.1		8.9	5.1	17.7	8.2	13.9
	世帯構成	単身世帯（ひとり暮らし）	n=21		9.5		61.9		4.8	9.5	14.3	9.5
夫婦のみ		n=62		4.8	4.8	53.2		14.5	3.2	19.4	9.7	17.7
親子同居（2世代同居）		n=85		5.5	3.5	61.2		4.7	5.9	18.8	9.4	10.6
親と子と孫（3世代同居）		n=18				77.8			11.1	11.1	0.0	11.1
その他		n=2				50.0				0.0	0.0	

図表 16-2-⑧ 満足度（職員・スタッフ）

		合計	満足	やや満足	普通	やや不満	不満	不明	満足	不満		
			0%	20%	40%	60%	80%	100%	計	計		
全体		N=188	16.0	10.6	53.7		4.8	0.5	14.4	26.6	5.3	
性別	男性	n=83	13.3	10.8	56.6		6.0	1.2	12.0	24.1	7.2	
	女性	n=105	18.1	10.5	51.4		3.8	16.2	28.6	3.8	0.0	
年代	18歳～19歳	n=3		33.3		33.3		33.3	33.3	0.0	0.0	
	20歳～29歳	n=2			100.0				0.0	0.0		
	30歳～39歳	n=13		23.1	15.4	53.8		7.7	38.5	0.0		
	40歳～49歳	n=23		13.0	13.0	73.9		26.1	0.0			
	50歳～59歳	n=16		6.3	6.3	75.0		12.5	12.5	0.0		
	60歳～69歳	n=45		13.3	8.9	53.3		8.9	15.6	22.2	8.9	
	70歳以上	n=86		18.6	11.6	44.2		5.8	1.2	18.6	30.2	7.0
居住地	飯野	n=37		10.8	8.1	62.2		5.4	13.5	18.9	5.4	
	広安西	n=29		17.2	6.9	62.1		3.4	10.3	24.1	3.4	
	広安	n=59		23.7	13.6	40.7		5.1	1.7	15.3	37.3	6.8
	木山	n=41		14.6	9.8	56.1		4.9	14.6	24.4	4.9	
	福田	n=15		6.7	13.3	60.0		20.0	20.0	20.0	0.0	
	津森	n=6		16.7		50.0		16.7	16.7	16.7	16.7	
居住年数	5年未満	n=4			50.0		50.0	50.0	50.0	0.0		
	5～9年	n=6		16.7	16.7	50.0		16.7	33.3	0.0		
	10～19年	n=20		10.0	5.0	60.0		25.0	15.0	0.0		
	20年以上	n=158		15.8	11.4	53.2		5.7	0.6	13.3	27.2	6.3
	世帯構成	単身世帯（ひとり暮らし）	n=21		14.3	4.8	66.7		14.3	19.0	0.0	
夫婦のみ		n=62		17.7	11.3	50.0		9.7	1.6	9.7	29.0	11.3
親子同居（2世代同居）		n=85		17.6	11.8	49.4		2.4	18.8	29.4	2.4	
親と子と孫（3世代同居）		n=18		5.6	11.1	72.2		5.0	5.6	16.7	5.6	
その他		n=2		0.0		50.0		50.0	0.0	0.0		

図表 16-2-⑨ 満足度 (アクセス (利便性))

		合計	満足	やや満足	普通	やや不満	不満	不明	満足	不満
			0%	20%	40%	60%	80%	100%	計	計
全体		N=188	13.3	12.2	44.7	5.9	7.4	16.5	25.5	13.3
性別	男性	n=83	14.5	10.8	48.2	4.8	7.2	14.5	25.3	12.0
	女性	n=105	12.4	13.3	41.9	6.7	7.6	18.1	25.7	14.3
年代	18歳～19歳	n=3	33.3		33.3			33.3	33.3	0.0
	20歳～29歳	n=2		50.0			50.0		50.0	0.0
	30歳～39歳	n=13	15.4	15.4	61.5			7.7	30.8	0.0
	40歳～49歳	n=23	17.4	26.1		47.8		8.7	43.5	8.7
	50歳～59歳	n=16	12.5	25.0	31.3	6.3	6.3	18.8	37.5	12.5
	60歳～69歳	n=45	17.8	8.9	40.0	6.7	11.1	15.6	26.7	17.8
	70歳以上	n=86	9.3	7.0	46.5	8.1	7.0	22.1	16.3	15.1
居住地	飯野	n=37	24.3	16.2	35.1	5.4	2.7	16.2	40.5	8.1
	広安西	n=29	3.4	55.2		10.3	20.7	10.3	3.4	31.0
	広安	n=59	15.3	10.2	47.5	5.1	6.8	15.3	25.4	11.9
	木山	n=41	17.1	19.3	39.0	2.4	4.9	17.1	36.6	7.3
	福田	n=15	13.3		53.3	6.7	6.7	20.0	13.3	13.3
	津森	n=6		33.3	16.7			50.0	0.0	16.7
居住年数	5年未満	n=4		25.0			75.0		25.0	0.0
	5～9年	n=6	16.7	16.7	16.7		33.3	16.7	33.3	33.3
	10～19年	n=20	10.0	25.0	40.0	5.0	20.0		35.0	5.0
	20年以上	n=158	13.3	10.8	45.6	7.0	7.0	16.5	24.1	13.9
世帯構成	単身世帯 (ひとり暮らし)	n=21	14.3	9.5	47.6		19.0	9.5	23.8	19.0
	夫婦のみ	n=62	16.1	11.3	38.7	11.3	8.1	14.5	27.4	19.4
	親子同居 (2世代同居)	n=85	9.4	12.9	47.1	4.7	5.9	20.0	22.4	10.6
	親と子と孫 (3世代同居)	n=18	22.2	11.1		55.6		11.1	33.3	0.0
その他	n=2		50.0				50.0	50.0	0.0	

図表 16-2-⑩ 満足度 (①～⑨を踏まえた総合満足度)

		合計	満足	やや満足	普通	やや不満	不満	不明	満足	不満
			0%	20%	40%	60%	80%	100%	計	計
全体		N=188	6.9	11.7	51.1	9.0	2.7	18.6	18.6	11.7
性別	男性	n=83	4.8	18.1	50.6	9.6	2.4	14.5	22.9	12.0
	女性	n=105	8.6	6.7	51.4	8.6	2.9	21.9	15.2	11.4
年代	18歳～19歳	n=3			66.7			33.3	0.0	0.0
	20歳～29歳	n=2			100.0				0.0	0.0
	30歳～39歳	n=13	15.4	30.8		46.2		7.7	46.2	0.0
	40歳～49歳	n=23	8.7	4.3	73.9			13.0	13.0	0.0
	50歳～59歳	n=16	18.8		43.8	12.5	6.3	18.8	18.8	18.8
	60歳～69歳	n=45	4.4	11.1	46.7	15.6	4.4	17.8	15.6	20.0
	70歳以上	n=86	8.1	10.5	47.7	9.3	2.3	22.1	18.6	11.6
居住地	飯野	n=37	5.4	10.8	62.2	5.4		16.2	16.2	5.4
	広安西	n=29	3.4	6.9	58.6	17.2	6.9	6.9	10.3	24.1
	広安	n=59	13.6	13.6	40.7	6.8	1.7	23.7	27.1	8.5
	木山	n=41	2.4	17.1	51.2	7.3	4.9	17.1	19.5	12.2
	福田	n=15	6.7		60.0	13.3		20.0	6.7	13.3
	津森	n=6	16.7		33.3	16.7		33.3	16.7	16.7
居住年数	5年未満	n=4		25.0			75.0		25.0	0.0
	5～9年	n=6	16.7	16.7		50.0		16.7	33.3	0.0
	10～19年	n=20	15.0		55.0		30.0		15.0	0.0
	20年以上	n=158	7.0	11.4	50.0	10.8	3.2	17.7	18.4	13.9
世帯構成	単身世帯 (ひとり暮らし)	n=21	9.5		66.7	4.8	4.8	14.3	9.5	9.5
	夫婦のみ	n=62	9.7	12.9	43.5	14.5	4.8	14.5	22.6	19.4
	親子同居 (2世代同居)	n=85	5.9	14.1	49.4	7.1	1.2	22.4	20.0	8.2
	親と子と孫 (3世代同居)	n=18	11.1		66.7	5.6		16.7	11.1	5.6
その他	n=2		50.0				50.0	0.0	0.0	

2. 町民憩の家について

(9) 不満内容

問9. (問8で4「やや不満」.5「不満」に○をつけられた方にお尋ねします)
 「町民憩の家」についての、不満に思っている内容を教えてください。

「古い」「汚い」「狭い」「不便」「高齢者ばかりの利用」「職員の態度」などが主な不満となっている。

性別	年齢	居住地	不満内容
男性	30代	飯野	サウナ室が狭いため、ピーク時(特に高齢者が利用する時間帯)には、待ち時間が発生する。もうゆとりのあるスペースにしてほしい。
	50代	広安西	温泉ではないし、場所も遠い
	60代	木山	狭い、汚い、老人がほとんど。日によって利用を分ける方が良い
	60代	木山	入浴設備に魅力がない
	60代	広安	不潔
	60代	広安西	近隣の入浴施設と比較出来ないくらい劣っている。 シャワーの水圧も弱く話にならない。
	70歳以上	津森	①設備が古い ②多目的設備にして欲しい ③狭い
	70歳以上	広安	職員の態度
	70歳以上	広安	利用時間が21時までとなっているけど30分前に終わるような雰囲気がある。21時30分まで延長してほしい。できれば22時まで営業してほしい
女性	40代	飯野	年配者しか利用してない。古くて汚れている。飲食所が無い。
	40代	広安西	お風呂に入りに行った際、トイレが近いからか、廊下の時点でトイレの匂いが漂ってきていた。お風呂場も若干古びていて少し残念だった。
	60代	飯野	清潔感が無いように感じる。職員の態度もサービス業向きではないように感じます。(最後に利用してから数年経っているので現在はわかりません)
	60代	福田	①お風呂の時に男性風呂の話し声が聞こえてくるのが嫌いです。②更衣室がせまいし古い?
	60代	広安	不衛生っぽく感じる。温泉(かけながし)ではないのでコロナ等心配
	70歳以上	広安西	町内の場末にあり交通不便。脱衣所がせまく不潔な感じがする。全体的に暗い。いつも利用しているらしい地元の人がハバをきかせており感じが悪い
	70歳以上	飯野	オフロの温度が熱すぎたり、そうでなかったりする。ロビー・和室くつろげない。利用するには自家用車を持っていないと行けない
	70歳以上	福田	シャワー2個こわれている。お湯の出が悪い

2. 町民憩の家について

(10) 利用したことがない理由

問 10. (問 1 で 2 に ○ をつけられた方にお尋ねします)

「町民憩の家」を利用したことがない理由を教えてください。(該当するものすべてに○)

今までに利用したことがない理由は、「町民憩の家を知らない」という非認知者が 47.0% を占めている。

【参考：全 714 サンプルで換算すると、町民憩の家を知らない割合は 34.2%】

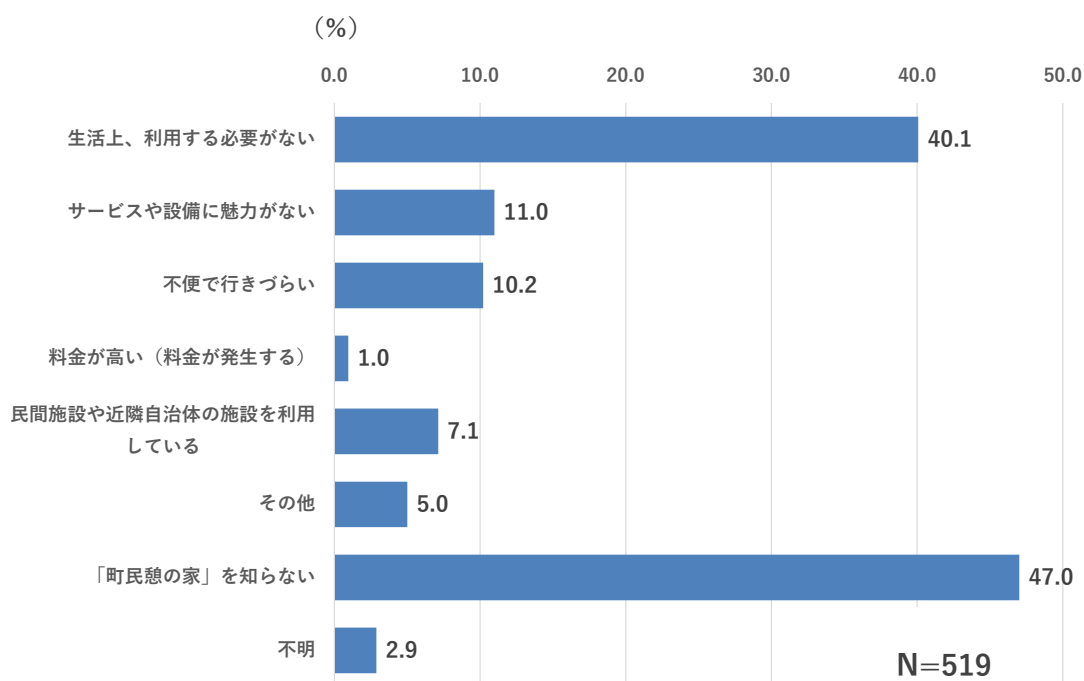
また認知者の中では「生活上、利用する必要がない」が 40.1% で最も高く、次いで「サービスや設備に魅力がない」(11.0%)、「不便で行きづらい」(10.2%) が 1 割程度で続いている。

年代別に見ると、30 代以下では「町民憩の家を知らない」が 7~8 割台を占めている。一方、60 代以上では「生活上、利用する必要がない」が 5 割前後と高くなっている。

居住地別に見ると、広安西では「町民憩の家を知らない」が 58.2%、広安でも 55.1% となっており認知率が比較的低くなっている。

居住年数別に見ると、益城町の居住歴が 20 年未満と 20 年以上で認知率に大きな差が見られる。

図表 17-1 利用したことがない理由



図表 17-2 利用したことがない理由

		合計	生活上、 利用する 必要がない	サー ビス や設 備に 魅力 がない	不 便で 行き づら い	料 金 が 高 い (料 金 が 発 生 す る)	民 間 施 設 や 近 隣 自 治 体 の 施 設 を 利 用 し て い る	そ の 他	「町 民 憩 の 家」 を 知 ら な い	不 明
全体		519	40.1	11.0	10.2	1.0	7.1	5.0	47.0	2.9
性別	男性	222	43.7	13.1	5.9	0.5	8.6	2.7	45.9	2.3
	女性	294	37.1	9.2	13.6	1.4	6.1	6.5	48.0	3.4
年代	18歳～19歳	8	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	75.0	0.0
	20歳～29歳	30	13.3	6.7	0.0	0.0	3.3	6.7	83.3	0.0
	30歳～39歳	66	19.7	6.1	6.1	3.0	4.5	1.5	72.7	0.0
	40歳～49歳	83	34.9	16.9	12.0	1.2	7.2	9.6	51.8	1.2
	50歳～59歳	63	44.4	15.9	7.9	0.0	11.1	6.3	42.9	0.0
	60歳～69歳	98	51.0	17.3	9.2	1.0	8.2	3.1	37.8	1.0
	70歳以上	169	47.9	5.9	14.8	0.6	7.1	4.7	33.7	7.7
居住地	飯野	41	48.8	17.1	9.8	0.0	12.2	7.3	29.3	4.9
	広安西	122	28.7	6.6	11.5	1.6	9.8	4.9	58.2	0.8
	広安	196	37.8	10.2	11.7	1.0	5.1	3.6	55.1	1.0
	木山	82	57.3	14.6	9.8	1.2	6.1	9.8	25.6	3.7
	福田	22	59.1	27.3	13.6	0.0	9.1	9.1	9.1	9.1
	津森	28	35.7	7.1	0.0	0.0	7.1	0.0	46.4	14.3
居住年数	5年未満	67	20.9	4.5	1.5	1.5	0.0	4.5	74.6	0.0
	5～9年	48	29.2	10.4	8.3	2.1	6.3	6.3	62.5	2.1
	10～19年	85	22.4	11.8	15.3	0.0	5.9	4.7	65.9	1.2
	20年以上	314	50.0	12.1	11.1	1.0	9.2	4.8	34.1	4.1
世帯構成	一人暮らし(単身)	44	29.5	2.3	18.2	0.0	4.5	6.8	52.3	2.3
	夫婦のみ	141	46.8	11.3	12.8	0.0	8.5	5.0	39.7	4.3
	二世帯(親と子)	268	36.2	12.7	8.2	1.9	6.7	5.2	51.5	1.9
	三世帯(親と子と孫)	46	52.2	10.9	8.7	0.0	8.7	4.3	37.0	4.3
	その他	16	43.8	6.3	6.3	0.0	6.3	0.0	43.8	6.3

2. 町民憩の家について

(11) 必要性とその理由

問 11. 「町民憩の家」では、前述のとおり利用者は減少傾向、また、一部の町民に偏っている状況です。あなたにとって「町民憩の家」は必要ですか。(○は1つ)

※「町民憩の家」の利用者データは巻末の調査票参照

問 12. そのように思った理由を教えてください。

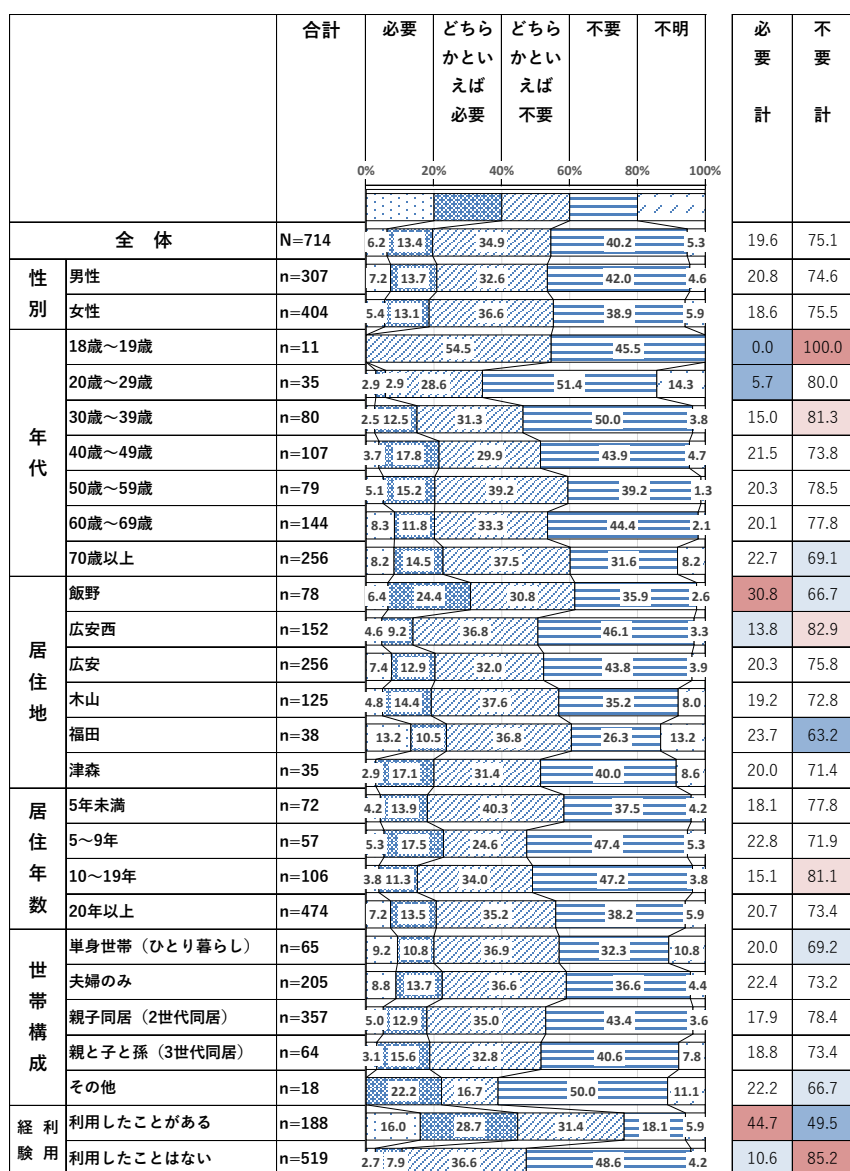
「必要」6.2%、「どちらかといえば必要」13.4%を合わせた『必要計』は19.6%とおおよそ2割に留まり、「どちらかといえば不要」34.9%、「不要」40.2%を合わせた『不要計』が75.1%を占めている。

年代別に見ると、30代では『不要計』が81.3%と他の年代よりもやや高い。

居住地別に見ると、飯野では『必要計』が30.8%と全体に比べて10ポイント以上高い。一方、広安西では『不要計』が82.9%と他地区よりもやや高くなっている。

利用経験別に見ると、利用経験者は『必要計』と『不要計』が拮抗している。一方、利用したことがない人は『不要計』が85.2%と圧倒的である。

図表 18 必要性



必要・不要の理由

必要性	性別	年齢	居住地	必要性の回答理由
必要	男性	30代	飯野	益城町には、飲食店や買い物する店舗等は少なく、また、ホームセンター等もない☆子供がいる世帯のほとんどが、飲食、買い物、お出かけするなら御船や西原村、嘉島、菊陽、東区など店舗が数多くあり、発展して地域での利用がほとんどで、発展していない益城町で利用することはほとんどに少ないのが現実です。というか利用する店がほとんどない☆益城町には、そういった施設は少なく、憩の家(温泉)まで無くしてしまったら、何も無くなってしまう☆今は子供も一緒に温泉を利用しているので、ずっと営業してほしいです☆
		40代	不明	これまで利用したことはないが、町民が集って憩える場所は必要だと思う
		60代	広安	こういう場は必要
		70歳以上	広安	たまに風呂に行くたのしみがある
		70歳以上	広安	料金が安い
		70歳以上	広安西	町外には入浴する所がない。多目的がない
		70歳以上	広安西	益城町に唯一無二の施設
		70歳以上	福田	近所に風呂釜がないため
	女性	40代	広安西	高齢になった時は必要と思うが場所が良くないと思います。町民が利用しやすい場所・料金・サービスを考えて欲しいです。若い世代でも行きやすくなれば尚良いです。改修のであれば広い温泉施設が良いです
		60代	飯野	憩いの場として必要だと思います
		60代	福田	①高齢者の人達の憩いの場になっている。②近場で安いのでいいと思う。③一カ所位は町の運営する安くてはかれる場所が欲しい。④高齢者に取っては不便な部分がある
		70歳以上	広安	名前の通り町民が出会いの場でもあり、楽しく有意義に生活する為に必要だと思う
		70歳以上	広安	仕事をやめると必要になると思います
	どちらかといえば必要	男性	20代	飯野
30代			広安	益城町中心部より最も近い入浴施設であり、利用料金もリーズナブルであるため
30代			福田	益城町にある唯一の温泉施設であり、熊本地震以前は幼少期より、よく利用していました。将棋をしたり、軽い運動をしたりしてリフレッシュできたように思います。子どもがもう少し大きくなったら、一緒に利用したい場所です。しかし利用者が少ない中で維持費もかかるのは、考えていかなければいけないとも思います。
40代			広安	自宅が風呂をためる時間がもったいない時、近くに他に風呂が無いことから、あれば助かる
40代			広安	益城町に、温泉施設が他にないので、存在してほしい。グーグルマップのレビューや、口コミ評価も良く、常連の皆様のことを考えると、存在価値はあると思う。
40代			広安西	一定の利用者がいるのであれば無くした時の対応も必要だと思います。無くす方向ではなく生かす工夫をしてみたいかでしょうか？
40代			津森	震災時等は必要な施設だと思うが、水害時は憩の家前が1番低くて逆に今の場所では改修したとしても大規模水害時は無駄になる気がする
40代			木山	お年寄りの集まる場としては必要かと思う
50代			広安西	年寄りしかいない。若い人は行き辛い！
50代			飯野	回数券を買っていたが値上がりしたため、その回数券が使えなくなった、それ以来行かなくなった。温泉ランドみたいな大きな施設があったらいいと思った(世帯が多くなっている)砥川 町内で300円は高いと思った
50代			木山	年配の方の憩いの場所であるため
60代			広安	あれば天災時、行事のときに便利
60代			津森	あることを知っていたならば…利用したかも
70歳以上			広安	自宅-憩の家の交通便が良い、30分程度自家用自動車使用。温泉に入浴できる。囲碁が楽しめる
70歳以上			広安	友人、知人達にあって話をするのが楽しみ
70歳以上			広安	なんとなく必要
70歳以上			広安	利用する時間が出来たら
70歳以上			津森	他に高齢者が集える施設がない
70歳以上	飯野	益城町に1ヵ所ぐらい町民憩の家 相応な公共施設が必要ではないでしょうか。65才以上 益城町町内4000円 益城町町外6000円ぐらいの料金で		

必要性	性別	年齢	居住地	必要性の回答理由
どちらかといえ ば必要	女性	30代	広安	必要としている人がいるから
		30代	広安	子供から年配の方まで利用でき、町内で数少ない町民同士の繋がりのある場所でもあると思います。たった1つの浴場施設なので貴重。ただ、浴場施設は管理費が多いため、費用対効果や維持費を考えると別施設を検討した方がよいのかもと思います。
		30代	広安西	65才以上の町民は利用している人が現在も一定数いるため。また、自分も歳を重ねたときに利用する可能性があるため。
		30代	福田	何かあったときには利用したいから
		40代	広安	今回のアンケートが来て初めて町民憩の家を知って検索して調べたが、温泉やサウナなどは町内にあると嬉しい施設で、利用してみたいと思ったから
		40代	木山	お年寄りの憩いの場だと思うので
		40代	木山	町民が自由に集える場所が必要だから
		50代	広安西	家の風呂が故障した時、温泉地まで行くほどではないが近場で広いお風呂に入りたいた時に利用していたから
		60代	木山	無くなると集まる時に困るから。集まる場所があれば無くても良い
		70歳以上	飯野	飯野校区に災害等に利用出来る施設として必要ではないかと思います
	70歳以上	福田	風呂に行けばコミュニケーションがとれる	
	不明	30代	不明	健康推進にはいいと思う
どちらかといえ ば不要	男性	20代	広安	あまり、利用していない人が増えてきているので、必要ないと思っているのではないと思うからです
		30代	不明	利用した事がない
		30代	広安	利用したことがない
		30代	広安	どのような施設かまいちよく分からない。健康づくりが目的なら総合体育館や民間のジム、保健福祉センター内の運動施設で事足りているため。改修・維持に多額の費用がいるならなおさら。
		30代	木山	現状利用しないため
		40代	広安	民意を問う、確認するという意味からすると本アンケートは有意義なものだと思います。ただ問いにはあまり愚問すぎる。「減少傾向」「一部に偏っている」というネガティブな言葉をならべて「不要」「どちらかといえば不要」にチェックするように誘導しているようにも見える。行政としてどうしたいのか？どのような課題があるからこのような現状になっているかをもう少し考えるべきです。行政の怠慢を露呈しているようにしかみられない。もう少し頑張れ行政さん。「魅力ある町民憩の家にします」とかの意気込みはないのですか？
		40代	広安	生活する上で必要だと感じませんでした。利用される方には必要なものだったと思うので偏ってたとしてもこれまで必要だった理由を教えてください。
		40代	津森	魅力の発信不足
		40代	飯野	あまり利用しそえないから
		40代	福田	使ったことないから
		50代	広安	利用した事がない為
		50代	広安	現在まで存在する事さえ知らなかった
		50代	広安	私自身は不要ですが、必要な方がいるならあっても良いかと思います
		50代	飯野	身近に有るが、誰も利用したと言う話を聞いたことが無く必要とは思わない。だが必要とされる方が居れば検討してあげては
		60代	広安	町民憩の家がどこにあるかも知らない
		60代	広安	今のところ利用する機会(目的)がない為個人的には不要となります
		60代	広安	私の場合は風呂に入ることによって利用しているが、朝早く入りたい場合が多いので他の施設(町外)を利用することが多い
		60代	広安	わざわざ行かない
		60代	広安	行く機会がない
		60代	広安	一部の町民だけが使用するために、かかる費用が大き過ぎる
		60代	広安西	今後も利用しないと思う
		60代	広安西	必要性も感じず、数年でこの地を離れるため
70歳以上	広安	益城町に来て「町民憩の家」がある事自体知りませんでした。今後も別に利用したいと思っていません。		
70歳以上	広安	①必要性はない。しかしながら必要としている人があれば、あっても良い②少子高齢化を迎え財源を考えると・・・とも考える		

必要性	性別	年齢	居住地	必要性の回答理由
どちらかといえば不要	男性	70歳以上	広安	生活上特に必要性を感じない
		70歳以上	津森	ほとんど行かない
		70歳以上	木山	個人として入浴以外の利用価値がない。以前利用したのは憩の家まで車で行き、1時間程度ウォーキングの後入浴して帰るという利用であったが、自宅からウォーキングしても同じであるので今は利用していない
	女性	18.19歳	広安	誰かしらの憩いの場になってはいるのだけれどもそもそもその施設があることも知らなかったり需要のある人と需要のない人の差があると思う。そんな施設に維持費や改修工事費を払うのはどうなのだろうかと思う。私は需要のない派だから誰かの憩いの場になっていたり誰かの働く場になっているだろうからはっきりと不要ということはできないが私はどちらかといえば不要なのではないかと思う。
		18.19歳	広安西	利用する機会がないから
		20代	不明	利用したことなかったから
		20代	不明	利用者が、少なくなっているのであれば必要はないと思います。維持費や、修繕費用がかかるから。
		20代	広安	なかなか利用しないから
		20代	広安	使ったことがないため
		20代	広安西	現在私自身や家族は利用した事がないから。しかし利用者さんも居るという事で、一概に不要ではなく「どちらかといえば不要」を選択しました。
		20代	木山	今の率直な考えとして、どちらかといえば不要をつけました。理由はそもそも「町民憩の家」という存在を初めて知ったという事がひとつと、調べてみましたが結果として何を目的として運営しているのかが分からなかったからです。
		20代	木山	現在までに利用した事がないため
		30代	不明	町民憩の家を知らない。今現在知らないまま利用もした事がないので不要かな？と思った
		30代	不明	今後利用する事がないから
		30代	広安	集まる場所は大事で必要だと思います。見合った維持費などであればいいと思いますが。
		30代	広安	どのような施設かわからない
		30代	広安西	使ったことがないので
		30代	広安西	今の自分には不要でも今後がわからないから
		30代	飯野	場所まで知らないし話に出てくることもない
		30代	飯野	今までに熊本地震の際にお風呂の利用をしたのみで、日頃から利用する機会は無かった為
		40代	広安	利用者が減っているのなら、もっと町民のみんなが必要とする施設にお金を使った方がいいと思うので
		40代	広安	一度も利用したことがない為
		40代	広安	20年近く行ってないから
		40代	広安西	20年以上も益城に住んで全く知らない施設なので。今後も利用はしないと思います。
		40代	広安西	家からの距離があることと、子供を連れて利用する場面がないこと。修繕が行われて全体が清潔になればお風呂には入りに行くと思う。
		40代	広安西	憩の家が必要とされた理由があるから、建設されたと思うので、金額だけの理由で不要とは言いきれないから。どうして必要だとその地区に建設されたのか、ということを知りたい。
		40代	広安西	利用しやすい場所ではないから
		40代	飯野	熊本地震の際の入浴支援はとても助かりましたが、日常での利用はほとんどないので。
		40代	福田	若い人にはあまり魅力を感じない。年配の方が行かれるイメージが強い
		50代	不明	利用の必要性がない
		50代	不明	利用した事がないから
		50代	広安	利用したいと思わない。利用したいと思える施設ならば、したいので内容次第。
		50代	福田	近くの高齢の方々だけが利用しているみたいなので行きにくい
50代	木山	行きづらい場所とのイメージがある		
60代	広安	どの様な時に利用するのか良く分からない		
60代	広安	自分は全く興味はないが必要な人も居るだろうからはっきり不要とは言えない		

必要性	性別	年齢	居住地	必要性の回答理由
どちらかといえば不要	女性	60代	広安西	「町民憩の家」が町民に認知されていないと思います。利用者が減少傾向の中で毎年2千万円の維持費用がかかるのは問題だと思います。今後利用者が増加するとも思われず、一部の利用者の為の公費、改修工事はとても残念に思われます
		60代	広安西	昔、行った事があるが、今は温泉施設が、いろんな所にあるので、そちらに時々行く事が多い
		60代	飯野	わかし湯と聞いたのであまり入りたくない。周りを見て'サウナ利用者'の決まった人が利用している。町外の人を誘える環境でもない。
		60代	福田	あまり利用しない為。他の施設と合同で何か魅力のある物を併用が必要かも。
		60代	福田	場所が遠いから
		60代	木山	町民憩の家を知りません
		60代	木山	憩の家の事を詳しくは知らないが、温泉などが有ると思うけど、あったとしたら温泉には入らないので
		70歳以上	広安	利用者の減少。改修工事・維持管理に高額な費用が必要（住民に必要不可欠な予算に回してほしい）
		70歳以上	広安西	交通の不便の為
		70歳以上	広安西	一度しか行ってない。必要性を感じない
		70歳以上	飯野	利用者は少ないし、ほんの一部の人が利用している。町内には利用者や関心のない人、中には所在さえ知らない若い人達も多い
		70歳以上	木山	自分の年齢。場所が遠い
不要	男性	18.19歳	広安西	みんな家はあるから
		18.19歳	広安西	知らないのではわからない。必要性のある施設にすればよいのでは。
		20代	広安	他の公共施設があるため
		20代	広安西	これまでも利用したことがなく、今後も予定がないから
		30代	不明	利用している方には申し訳ないのですが感覚的に実際の利用者数に対してコストが見合っていないと感じたからです
		30代	広安	使ったことがないしこれからも使うことはない
		30代	広安	新しい町民に認知されていない。若い世代が行きたくなくなるような施設に感じられない。
		30代	広安西	修繕費だけではなく毎年2,000万も維持にかかるなら、つぶして良い。その分町民全員に均一でお金を配る方が最大幸福を得られると考える
		30代	広安西	存在を知らず利用していない。存在を知っても利用しようと思わない。
		30代	福田	維持にかかる費用に対して利用者が少なく、年齢層も偏りすぎている。また、施設のサービス内容が、なくなったら生活に支障がでるものではなく、民間の施設で代用が十分可能。よって公費を使う事業としてふさわしくない。
		30代	福田	行かないから
		40代	広安	利用する予定がない
		40代	広安	利用者が少ないなら維持費を他の施設等にまわした方がよいと思うから
		40代	広安	40年以上住んでるが、存在を知らなかったし、今後利用する予定もない。恐らく、退職後65歳以上になった時に初めて利用価値に気づくかもしれない。よって、65歳以上に偏りのは必然だと思う。
		40代	広安西	一部の人のみしか利用していない現状のなか年間維持費が高すぎると思う
		40代	広安西	無駄だから
		50代	広安	税金を投入するほど利用価値の有る施設とは思わない。改修を機会に、民間を募ってみては?手を挙げる民間企業が無い場合、隣接の市町村の施設を利用する。
		50代	広安	必要がない～便利が悪い
		50代	広安西	民間施設の方がサービス、設備共に充実しているため
		50代	広安西	知らないし、利用した事がない必要性を感じていない
		50代	木山	利用しないため
		60代	不明	経費がかかりすぎです
		60代	広安	あっても利用しないから
		60代	広安	私が益城に来た当時は親を送っていった事がありました。当時から風呂に入りカラオケで大音量で数人が交互に歌い気分よく時間を過ごしているのを見ていました。多分若い人からすれば何か公共施設ではないような気がしていました。今はそれを許す時代なのか 少し違うような気がしています
		60代	広安西	老朽しているし、新たに改修すると高額な費用が必要となるから

必要性	性別	年齢	居住地	必要性の回答理由
不要	男性	60代	飯野	利用しない為
		60代	福田	サービスや設備に魅力がない
		60代	木山	狭い、汚い。風呂が狭い、浅い、温泉ではないので必要と思わない。憩の家より大型ホームセンター、ショッピングセンターが近くに出来た方が若者も集り、町の活性化になる。若者が住みたがる町づくりをする事が重要である。他の市町村と比べて遅れている
		60代	木山	今や入浴設備を市町村で保有する必要はない。公費のムダ!!みんな温泉や民間施設に行った方がいいと思っている
		60代	木山	一部の町民に偏っているだけで新規利用者がほとんどいない
		70歳以上	広安	利用するつもりは今後とも考えられない
		70歳以上	広安	現在の状況では運営は大変だと思います
		70歳以上	広安	必要としない
		70歳以上	広安	利用しないからです。公園が安永に1ヵ所にしてほしいです。無いから。欲しい運動場等。
		70歳以上	広安	なくても不便は感じない。赤字なら廃止した方が良い
		70歳以上	広安	良く知らないから
		70歳以上	広安	民間施設が魅力が多数ある私の憩いは嘉島町の水春です。各種の風呂があり魅力あり、楽しめます。イオンのそばですので買い物のついでに行ける
		70歳以上	広安	必要に迫られていない。
		70歳以上	広安西	①場所を知らない ②移動手段が分からない
		70歳以上	飯野	利用しないから
	70歳以上	木山	利用者が少ない	
	女性	18.19歳	広安西	使用しないから
		20代	広安	利用者が減少しているのであれば不要です。道の駅とか作ってほしいです
		20代	広安	なにをしてるところが分からない
		20代	広安	存在を知らなかったから
		20代	広安	行ったことがないから
		20代	広安	財政が厳しい状況で、利用予定がない施設に財源を使用するのは納得いかない。現状利用している人は、民間の施設を利用すれば良い。強いて言えば民間施設誘致の方向性であれば、納得しやすい。若い世代に向けた施設に財源を使う方が未来につながると思う。
		20代	広安西	行くことはないから
		20代	飯野	高齢者しか行っていない現状がある中、今後その高齢者は減少していく為不要。改修工事費と維持費とメリットが比例しない
		20代	木山	家族に連れられて入浴に行ったことはあるが、自ら行こうと思ったことはないため
		20代	木山	使わないのに税金を使うのが嫌
		30代	広安	今まで利用してないし「町民憩の家」がどのような施設か知らないため
		30代	広安	利用者が少ない上、維持費がかかり過ぎているから
30代		広安	いままで存在すら知らなかった。なにも困っていない。	
30代	広安	場所もわからない利用目的がない		
30代	広安	温泉施設は低価格だったが行く事がなかったため		
30代	広安	入浴施設は魅力的で行ってみたいと思った事があるが実際に行く事はなかった。どんな事しているのがよくわからなかった。改修費に1億7000万もかけるのであればその分を町民に還元して欲しい。		
30代	広安西	存在自体これまで全く知らなかったし、今回初めて知ったが必要性を感じなかったから		
30代	広安西	利用する機会がない		
30代	広安西	使わないので		
30代	広安西	あることさえ知らなかったから		
30代	広安西	使う人が減ってるし、自分も必要性を感じられないから		
30代	飯野	現在利用してないから、必要性がないから、こうほうなどで利用内容を知りたい		
30代	飯野	一部の町民にしか使われていないから		
30代	飯野	存在も知らないし利用目的もわからない		
30代	木山	温泉ではない沸かし湯なので。施設全体のスペースがせまい。老人と一緒に入る時は汚いと思う。その後施設には行かなくなりました		

必要性	性別	年齢	居住地	必要性の回答理由
不要	女性	40代	広安	税金の無駄遣いだと思う
		40代	広安	町外の家族風呂を利用するため。
		40代	広安	10年以上住んでいるが、存在すら知らない。周りの話題ですら聞いた事がない。一部の人しか利用しないような施設は必要ない。
		40代	広安	利用しない
		40代	広安	益城町に長く住んでいる親族ですら利用したこともなく、私自身も存在も知らない。一部の利用者のために高い維持費を公費で賄っていくより、益城町全体のためになるようなことに公費を使ってほしいから。
		40代	広安西	今回のアンケートで初めて「町民憩の家」を知りました。そういう方も多いのではないかと思います。利用を全くしていません。今後も利用する予定もありません。家が近ければ利用することがあるかもしれませんが、多分行かないと思います
		40代	広安西	全然行かないから
		40代	広安西	行ったことがないから。
		40代	飯野	新しく色々な年齢の方が利用でき、飲食所もあれば利用者が増加すると思う。
		40代	飯野	利用していない。そこまで、改修工事をして、必要性がわからない
		40代	木山	利用する時間がないため
		40代	木山	一部の町民のみの利用だから
		50代	広安	使用したことがないので
		50代	広安	利用する必要がない
		50代	広安	今まで、利用したことが無い。場所が不便。
		50代	広安	利用者数が少ない為、公共の施設としての運用は必要ないのでは！他の施設にお金をかけた方が良いのでは無いか。
		50代	広安	遠い所であっても利用しないから。1ヵ所に作ると絶対そうなると思う。自宅から徒歩圏内の各公民館の機能がちょっとずつ向上して利用しやすくなる方がよほど良いから。
		50代	広安西	以前利用していましたがお風呂の温度が熱すぎて湯船に浸かれませんでした。それ以来行っていません。子供も浸かれる温度にしてもらいたい。カラオケの週があるのですが、ゆっくりしたかったのですが、席がいつもの場所が取れなかったのか嫌がらせをされました（大声で悪口を言う）
		50代	広安西	利用しないから
		50代	広安西	近隣の温泉や今流行りのサウナに行くので、建物が古く高齢者のたまり場になっている所はあえて行きたくないから
		50代	飯野	利用する機会はないので
		50代	木山	申し訳ないのですが、どこにあるかも知りません
		60代	広安	利用しようと思わないから
		60代	広安	町民憩の家ではなく、老人ばかりで行っても楽しくなさそう。以前カラオケが大きすぎて、うるさかった（のんびりゆったりしたかったのです）
		60代	広安	今までに行ったこともないし、今のところ行く必要もない
		60代	広安西	存在そのものを知らない
		60代	津森	移動手段がない
		60代	飯野	他の温泉の方が設備が良い。温泉ではない。わざわざ無くても他の所を利用すれば良い、無くても良いです。（利用した事なし、利用しようと思いません）
		60代	福田	全然家族も利用したことがない
		60代	木山	長年益城に住んでいて一度も使った事がない為これからも使う事はないと思う
		70歳以上	広安	以前は必要でしたが今は不要です
		70歳以上	広安	利用しようと思わないから
		70歳以上	広安西	町中心部より離れており、他の点でもみりよくない（施設としての）
		70歳以上	広安西	今まで利用したことが無いので
		70歳以上	津森	一人では行けない。運転が出来ないので足がない。
		70歳以上	飯野	家庭に風呂が有り、町民憩の家までに行く時間が有りません
70歳以上	飯野	過去に1度しか利用した事がない		
70歳以上	福田	行く機会もないし行く必要もない。要介護で行けない		
70歳以上	木山	足が悪いので行けません		
70歳以上	木山	利用する事が無い		

2. 町民憩の家について

(12) 利用意向

問 13. 現在、「町民憩の家」は、公費を投入することで下記の利用料金にて運営を行っています。しかし、改修工事を行った場合、現在の利用料金を維持することは難しく、利用料金の増額が見込まれます。そこで、改修工事を行い利用料金の増額があった場合、あなたは、「町民憩の家」を利用したいですか。(○は1つ)
 ※利用料金表は巻末の調査票参照

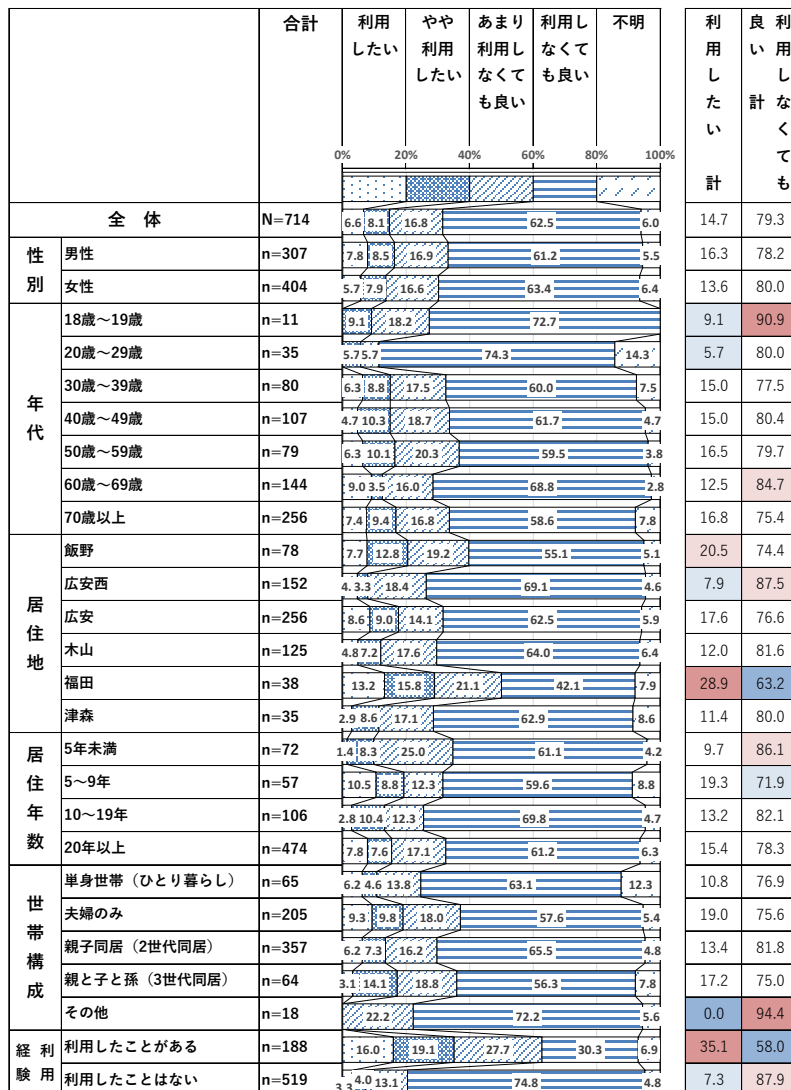
利用料金の増額があった場合の利用意向を見ると、「利用したい」6.6%、「やや利用したい」8.1%を合わせた『利用したい計』は14.7%に留まり、「あまり利用しなくても良い」16.8%、「利用しなくても良い」62.5%を合わせた『利用しなくても良い計』が79.3%とおよそ8割を占めている。

年代別に見ると、60代では『利用しなくても良い計』が84.7%と他の年代よりもやや高い。

居住地別に見ると、福田では『利用したい計』が28.9%と全体に比べて10ポイント以上高い。一方、広安西では『利用しなくても良い計』が87.5%と他地区よりもやや高くなっている。

利用経験別に見ると、利用経験者は『利用したい計』が35.1%見られるものの『利用しなくても良い計』が58.0%となっている。一方、利用したことがない人は『利用しなくても良い計』が87.9%と圧倒的である。

図表 19 利用意向



3. 今後の公共施設のあり方について

(1) 公共施設の建て替えに関する認知状況

問 14. 近い将来、益城町が保有する多くの公共施設が建て替えの時期を迎えますが、財政状況は厳しくすべての公共施設を建て替えることは困難です。

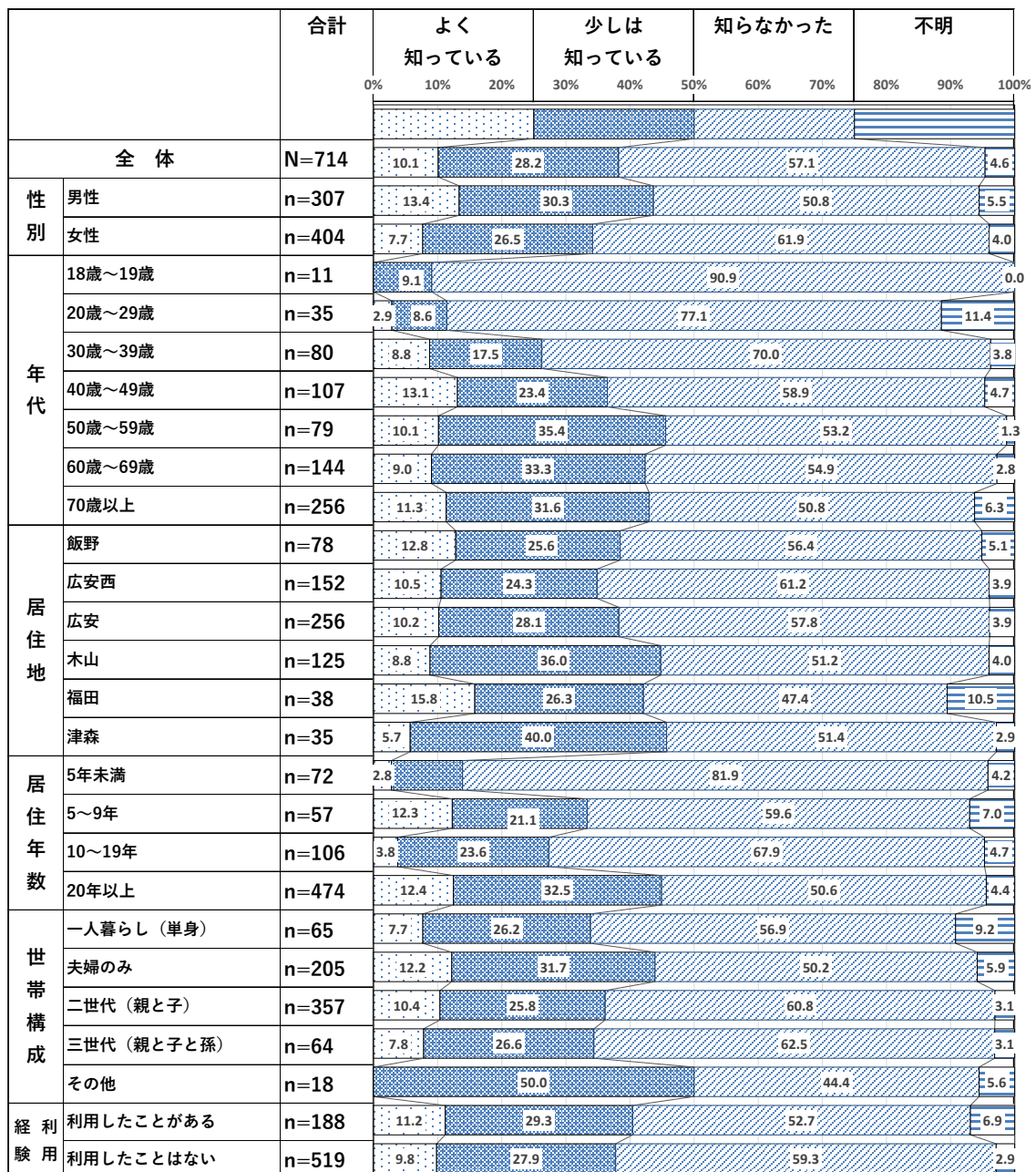
あなたはこのことをご存じでしたか。(○は1つ)

公共施設のすべてを建て替えることは困難であることに対する認知状況は、「よく知っている」が10.1%、「少しは知っている」が28.2%、「知らなかった」が57.1%の割合となっており、半数以上は認知していなかった。

年代別に見ると、年代が低くなるほど「知らなかった」が高くなる傾向となっている。

居住年数別に見ると、5年未満の居住歴が浅い層では「知らなかった」が81.9%を占めている。

図表 20 公共施設の建て替えに関する認知状況



3. 今後の公共施設のあり方について

(2) 維持すべき公共施設

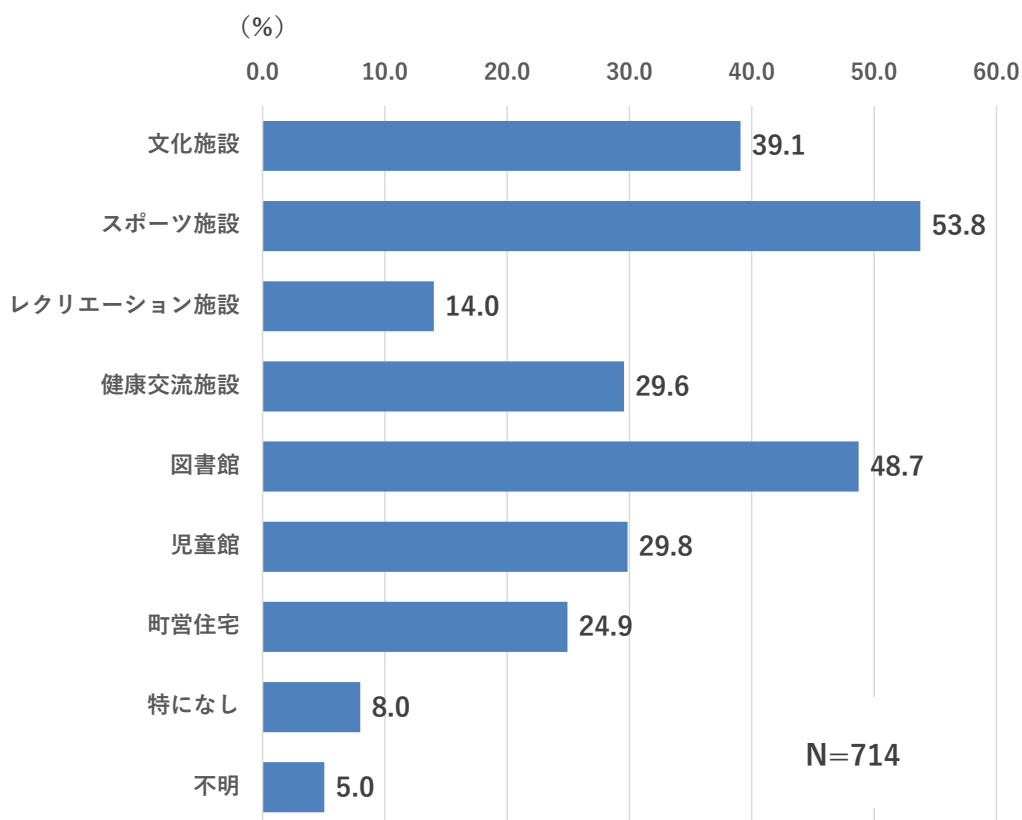
問 15. 益城町が将来にわたって優先的に維持すべきと考える公共施設を**3つまで**選んでください。
(該当するもの3つまで○)

優先的に維持すべき公共施設は、「スポーツ施設」が53.8%で最も高く、次いで「図書館」(48.7%)、「文化施設」(39.1%)の順が続いている。「健康交流施設」は29.6%となっている。

年代別に見ると、「健康交流施設」が高くなるのは60代以上で50代以下では1~2割程度に留まる。50代以下は60代以上に比べて「スポーツ施設」「図書館」の割合が高くなっている。また30代では「児童館」の割合がおよそ6割と高い。

居住地別に見ると、飯野では「スポーツ施設」、津森では「健康交流施設」がそれぞれ他地区よりも高くなっている。

図表 21-1 維持すべき公共施設



図表 21-2 維持すべき公共施設

		合計	文化施設	スポーツ施設	レクリエーション施設	健康交流施設	図書館	児童館	町営住宅	特になし	不明
全体		714	39.1	53.8	14.0	29.6	48.7	29.8	24.9	8.0	5.0
性別	男性	307	40.7	55.0	17.6	32.9	42.0	28.0	24.1	8.5	4.6
	女性	404	38.1	52.7	11.4	27.2	53.7	30.7	25.2	7.7	5.4
年代	18歳～19歳	11	36.4	90.9	18.2	9.1	54.5	27.3	18.2	0.0	0.0
	20歳～29歳	35	14.3	68.6	11.4	5.7	60.0	34.3	20.0	8.6	11.4
	30歳～39歳	80	27.5	58.8	18.8	11.3	58.8	58.8	16.3	8.8	2.5
	40歳～49歳	107	37.4	61.7	16.8	21.5	58.9	32.7	24.3	4.7	4.7
	50歳～59歳	79	41.8	64.6	8.9	17.7	55.7	31.6	29.1	8.9	1.3
	60歳～69歳	144	43.1	52.8	13.2	38.2	41.0	26.4	31.9	10.4	2.8
	70歳以上	256	44.1	42.2	13.7	41.8	41.4	20.3	23.4	7.8	7.8
居住地	飯野	78	39.7	71.8	15.4	28.2	47.4	25.6	20.5	9.0	2.6
	広安西	152	43.4	53.3	13.2	27.6	49.3	32.9	21.1	8.6	3.3
	広安	256	38.7	52.3	16.0	32.4	50.0	31.6	22.3	6.3	5.1
	木山	125	42.4	55.2	9.6	28.0	52.0	21.6	32.8	7.2	4.8
	福田	38	42.1	47.4	18.4	34.2	36.8	31.6	28.9	2.6	10.5
	津森	35	25.7	34.3	11.4	40.0	40.0	22.9	31.4	20.0	5.7
居住年数	5年未満	72	22.2	62.5	16.7	6.9	51.4	62.5	19.4	8.3	5.6
	5～9年	57	36.8	64.9	10.5	22.8	56.1	42.1	15.8	3.5	7.0
	10～19年	106	35.8	64.2	12.3	17.9	65.1	23.6	31.1	5.7	3.8
	20年以上	474	43.0	48.5	14.3	36.5	43.7	24.5	25.1	9.1	5.1
世帯構成	一人暮らし(単身)	65	30.8	36.9	18.5	29.2	35.4	24.6	32.3	7.7	12.3
	夫婦のみ	205	45.4	50.7	11.2	39.0	47.3	25.9	24.9	6.3	5.9
	二世帯(親と子)	357	37.3	59.9	15.4	23.5	52.9	33.6	22.7	8.1	3.4
	三世帯(親と子と孫)	64	40.6	51.6	12.5	32.8	50.0	29.7	28.1	7.8	3.1
	その他	18	33.3	38.9	5.6	33.3	27.8	22.2	27.8	27.8	5.6
経利用	利用したことがある	188	42.0	50.0	17.0	39.4	48.4	21.8	23.4	6.4	6.9
	利用したことはない	519	38.5	55.5	13.1	26.4	49.1	33.1	25.4	8.7	3.5

3. 今後の公共施設のあり方について

(3) 削除しても良い施設

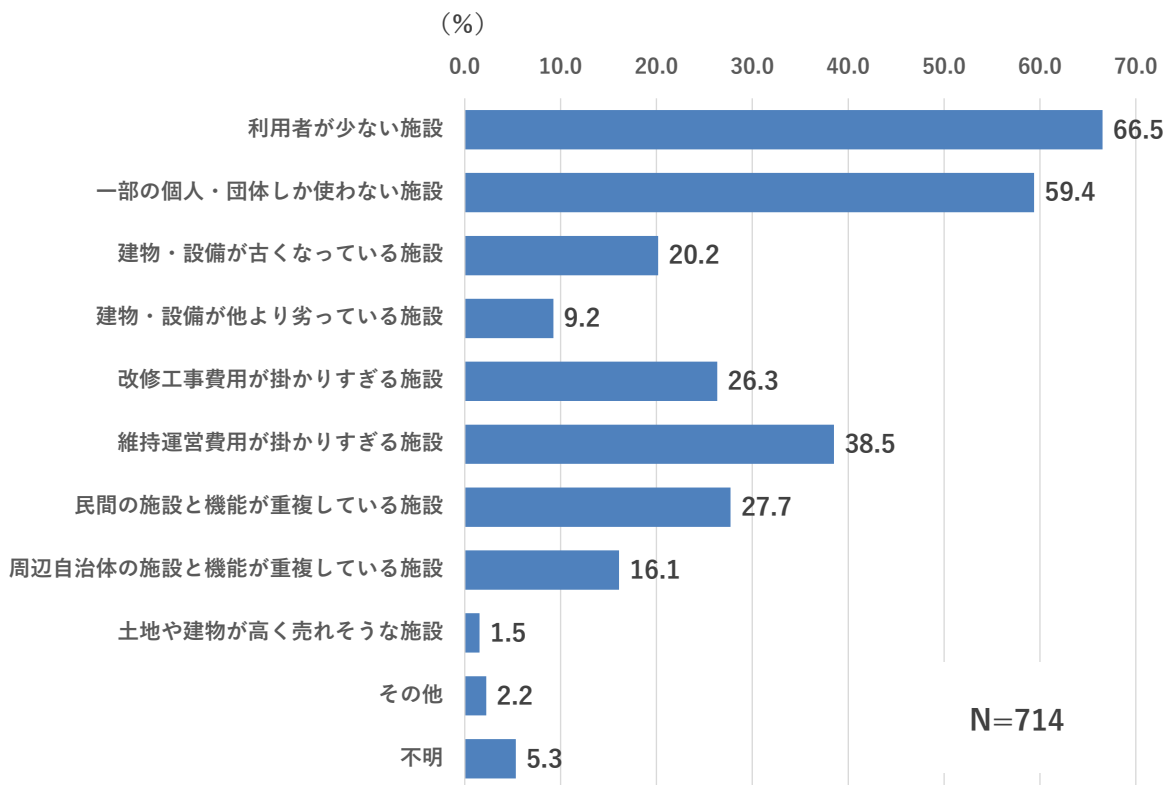
問 16. 公共施設の廃止や統合を進めるとした場合、どのような施設から削減していけば良いと思いますか。削減しても良いと考える施設を **3つまで** 選んでください。(該当するもの3つまで○)

削除しても良いと考える施設は、「利用者が少ない施設」が66.5%で最も高く、「一部の個人・団体しか使わない施設」が59.4%と僅差が続いている。また「維持運営費用が掛かりすぎる施設」(38.5%)についてもおよそ4割が削除しても良いと考えている。

年代別に見ると、30代では「民間の施設と機能が重複している施設」が42.5%と他の年代より高くなっている。また概ね高年齢になるほど「維持運営費用が掛かりすぎる施設」が高くなる傾向となっている。

居住地別に見ると、飯野では「民間の施設と機能が重複している施設」(37.2%)、広安西では「利用者が少ない施設」(75.7%)、木山では「維持運営費用が掛かりすぎる施設」(45.6%)、津森では「改修工事費用が掛かりすぎる施設」(40.0%)がそれぞれ他地区よりも高い傾向となっている。

図表 22-1 削除しても良い施設



図表 22-2 削除しても良い施設

		合計	利用者が少ない施設	一部の個人・団体しか使わない施設	建物・設備が古くなって	建物・設備が他より劣っている施設	改修工事費用が掛かりすぎ	維持運営費用が掛かりすぎ	民間の施設と機能が重複している施設	周辺自治体の施設と機能が重複している施設	土地や建物が高く売れそう	その他	不明
全体		714	66.5	59.4	20.2	9.2	26.3	38.5	27.7	16.1	1.5	2.2	5.3
性別	男性	307	67.4	60.3	21.5	10.7	27.7	42.3	28.3	12.4	2.0	2.6	4.2
	女性	404	65.6	58.9	18.8	8.2	25.5	35.6	27.0	19.1	1.2	2.0	6.2
年代	18歳～19歳	11	63.6	45.5	27.3	9.1	27.3	18.2	27.3	36.4	0.0	0.0	0.0
	20歳～29歳	35	62.9	57.1	8.6	11.4	22.9	22.9	25.7	22.9	2.9	2.9	11.4
	30歳～39歳	80	61.3	56.3	17.5	12.5	21.3	33.8	42.5	18.8	2.5	3.8	2.5
	40歳～49歳	107	66.4	63.6	22.4	8.4	23.4	31.8	26.2	17.8	1.9	2.8	4.7
	50歳～59歳	79	67.1	59.5	22.8	11.4	22.8	38.0	32.9	24.1	1.3	1.3	2.5
	60歳～69歳	144	68.8	63.9	17.4	9.0	27.1	41.0	25.0	16.0	2.1	2.1	3.5
	70歳以上	256	67.6	56.6	22.3	7.8	30.1	44.5	23.8	10.5	0.8	2.0	7.8
居住地	飯野	78	61.5	60.3	23.1	11.5	24.4	39.7	37.2	20.5	0.0	3.8	1.3
	広安西	152	75.7	58.6	20.4	10.5	25.0	37.5	28.3	12.5	2.0	2.0	3.3
	広安	256	66.4	63.7	19.1	9.4	24.2	37.9	25.8	19.1	1.6	2.7	3.5
	木山	125	64.0	56.0	23.2	8.0	32.8	45.6	27.2	15.2	1.6	1.6	5.6
	福田	38	60.5	39.5	21.1	7.9	23.7	34.2	23.7	7.9	0.0	0.0	21.1
	津森	35	57.1	68.6	11.4	2.9	40.0	28.6	25.7	14.3	0.0	2.9	8.6
居住年数	5年未満	72	72.2	59.7	16.7	13.9	22.2	33.3	30.6	18.1	2.8	1.4	5.6
	5～9年	57	61.4	43.9	26.3	8.8	19.3	38.6	36.8	12.3	3.5	1.8	7.0
	10～19年	106	69.8	61.3	20.8	7.5	21.7	28.3	31.1	22.6	0.9	0.9	4.7
	20年以上	474	65.6	60.8	19.8	8.9	28.7	41.4	25.3	15.0	1.3	2.7	5.3
世帯構成	一人暮らし（単身）	65	61.5	58.5	23.1	12.3	27.7	33.8	18.5	7.7	0.0	3.1	12.3
	夫婦のみ	205	71.2	62.0	20.0	10.7	27.3	47.8	23.4	13.7	2.4	2.0	3.9
	二世帯（親と子）	357	66.1	57.4	21.0	9.0	25.8	35.6	30.3	16.5	1.4	2.5	4.8
	三世帯（親と子と孫）	64	62.5	60.9	17.2	4.7	21.9	28.1	39.1	28.1	1.6	1.6	4.7
	その他	18	55.6	61.1	11.1	5.6	33.3	50.0	22.2	22.2	0.0	0.0	5.6
経利用	利用したことがある	188	58.0	52.7	20.2	11.7	26.6	37.8	29.3	17.0	2.7	2.7	8.5
	利用したことはない	519	70.1	62.4	20.2	8.5	26.4	39.1	27.6	16.0	1.2	2.1	3.3

3. 今後の公共施設のあり方について

(4) 維持・運営経費について

問 17. 公共施設を維持・運営していくためには、経営努力による経費抑制を図ることはもちろんですが、それ以外にも財源確保に向けた取組みが必要になることも考えられます。

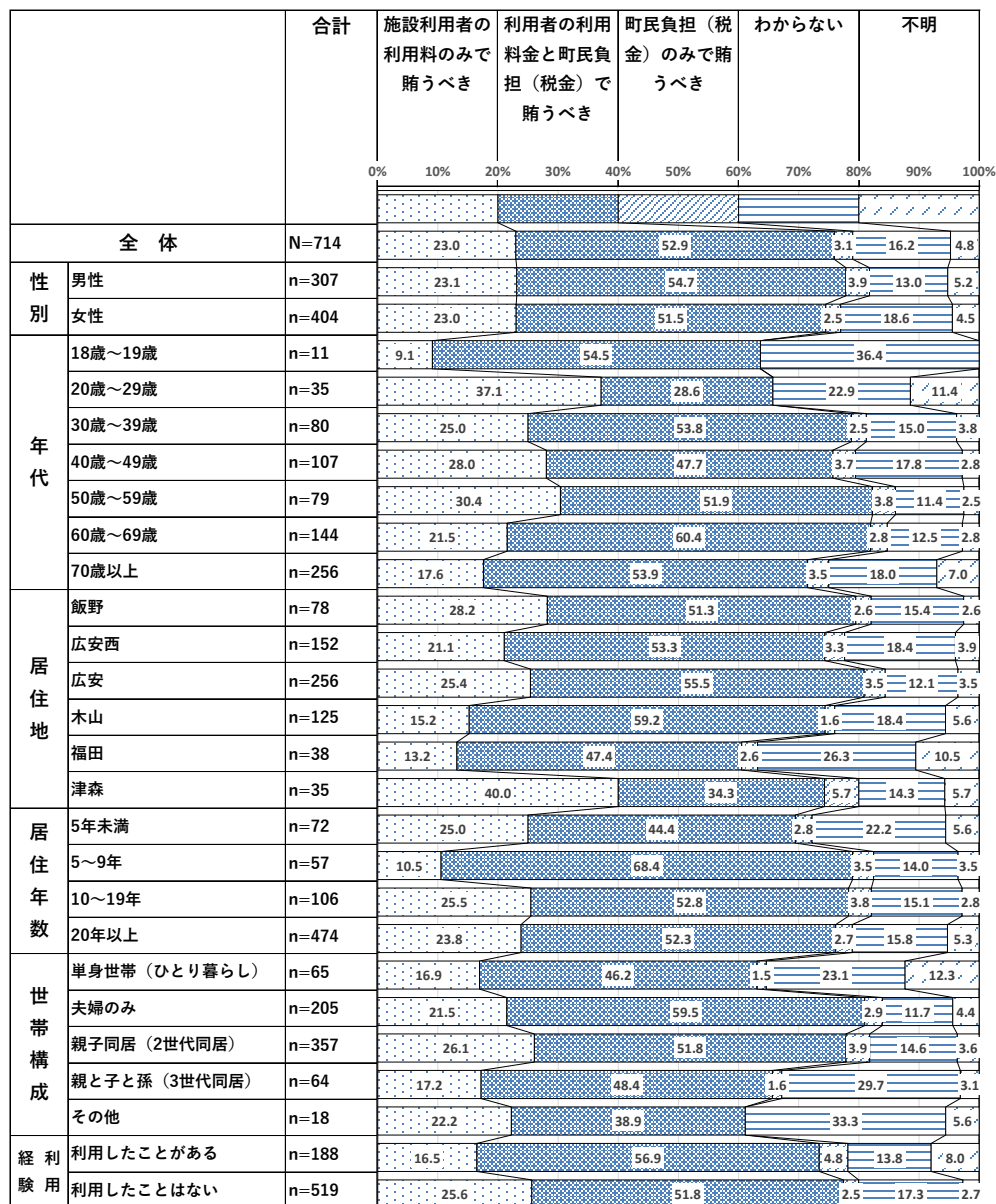
公共施設の維持・運営の経費は、何によって賄われるべきだと思いますか。(○は1つ)

公共施設の維持・運営費用については、「利用者の利用料金と町民負担（税金）で賄うべき」が52.9%とおよそ半数を占めている。「施設利用者の利用料のみで賄うべき」が23.0%、対して「町民負担（税金）のみで賄うべき」は僅かに3.1%となっている。

年代別に見ると、20代のみ「施設利用者の利用料のみで賄うべき」（37.1%）が「利用者の利用料金と町民負担（税金）で賄うべき」（28.6%）を上回っている。

居住地別に見ると、津森のみ「施設利用者の利用料のみで賄うべき」（40.0%）が「利用者の利用料金と町民負担（税金）で賄うべき」（34.3%）を上回っている。

図表 23 維持・運営経費について



3. 今後の公共施設のあり方について

(5) 経費抑制の場合の今後の方策

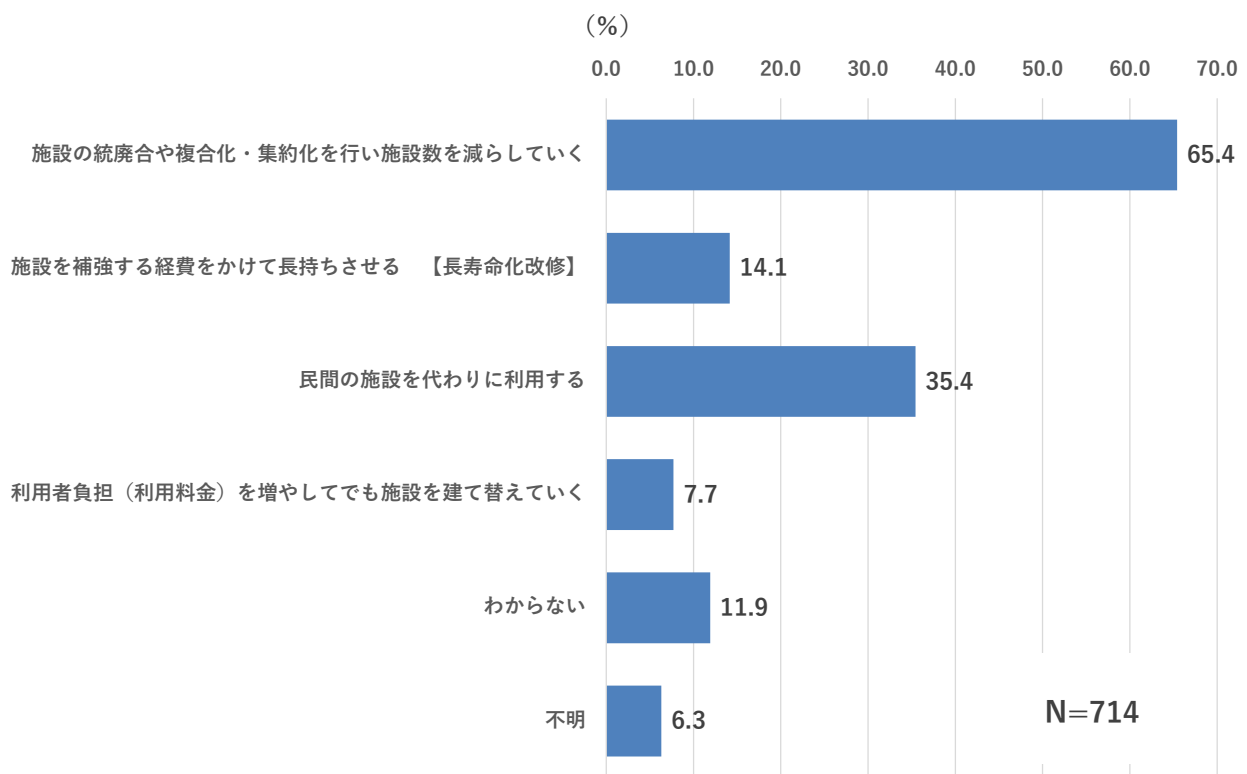
問 18. 現状の公共施設を維持・運営することが困難になり施設にかかる経費を抑制しなければならなくなった場合、益城町の公共施設としての今後の方策について、あなたが適切だと思うものを教えてください。(該当するものすべてに○)

経費抑制の場合の今後の方策は、「施設の統廃合や複合化・集約化を行い施設数を減らしていく」が65.4%で最も高く、「民間の施設を代わりに利用する」が35.4%で続いており、削減と代替えの意見が強く、補強や建て替えは少数となっている。

年代別に見ると、30代では「民間の施設を代わりに利用する」が46.3%、40代では「施設の統廃合や複合化・集約化を行い施設数を減らしていく」が75.7%とそれぞれ他の年代よりも高くなっている。

居住地別に見ると、飯野では「民間の施設を代わりに利用する」が46.2%と他地区よりも高くなっている。

図表 24-1 経費抑制の場合の今後の方策



図表 24-2 経費抑制の場合の今後の方策

		合計	施設統廃合や複合化・ 集約化を行う施設数を減 らす	〔長寿命化改修〕 施設を補強する経費をか けて長持ちさせる	民間の施設を代わりに利 用する	利用者負担（利用料金） を増やしてでも施設を建 て替えていく	わからない	不明
全体		714	65.4	14.1	35.4	7.7	11.9	6.3
性別	男性	307	64.5	15.3	35.2	11.1	10.7	6.5
	女性	404	66.1	13.4	35.6	5.2	12.9	6.2
年代	18歳～19歳	11	54.5	18.2	45.5	0.0	18.2	0.0
	20歳～29歳	35	51.4	5.7	28.6	2.9	20.0	11.4
	30歳～39歳	80	66.3	17.5	46.3	6.3	5.0	5.0
	40歳～49歳	107	75.7	11.2	38.3	7.5	8.4	3.7
	50歳～59歳	79	67.1	11.4	39.2	7.6	8.9	3.8
	60歳～69歳	144	70.8	17.4	38.2	7.6	11.1	5.6
	70歳以上	256	59.8	14.5	28.1	9.4	15.6	8.6
居住地	飯野	78	70.5	19.2	46.2	7.7	10.3	3.8
	広安西	152	66.4	12.5	38.8	5.9	15.8	3.9
	広安	256	64.1	12.9	35.5	8.6	10.5	5.9
	木山	125	71.2	16.0	28.8	6.4	10.4	7.2
	福田	38	60.5	21.1	28.9	5.3	18.4	13.2
	津森	35	51.4	8.6	25.7	11.4	11.4	8.6
居住年数	5年未満	72	68.1	18.1	38.9	6.9	6.9	5.6
	5～9年	57	70.2	8.8	36.8	8.8	7.0	5.3
	10～19年	106	65.1	10.4	40.6	4.7	14.2	4.7
	20年以上	474	64.6	15.2	33.3	8.4	12.7	7.0
世帯構成	一人暮らし（単身）	65	60.0	6.2	35.4	7.7	12.3	12.3
	夫婦のみ	205	69.8	17.6	31.7	11.2	9.8	4.4
	二世帯（親と子）	357	67.2	13.2	37.0	6.2	11.2	5.9
	三世帯（親と子と孫）	64	53.1	17.2	42.2	4.7	18.8	6.3
	その他	18	50.0	16.7	22.2	5.6	27.8	11.1
経利用	利用したことがある	188	63.8	19.1	27.1	9.0	11.2	9.6
	利用したことはない	519	66.5	12.3	38.7	7.3	12.3	4.2

4. 意見・要望

問 19. 「町民憩の家」について、ご意見、ご要望があればご記入ください。

性別	年齢	居住地	意見・要望
男性	18.19歳	広安西	利用者数は、人口母数を考慮した割合でみないと絶対数比較では何を見たいのかよくわからなかった。高齢者向施設としての機能に特化するならそれはそれでありだと思いが、利用者負担は必要と思う。
	30代	不明	私は出不精なので行き帰りの動線がスムーズならいいなと思います
	30代	広安	カラオケ1曲が100円はカラオケボックスの相場を見ると高いと思う。子供が入浴するにはハードルが高く、年配者しかいないイメージがある。ドライバーが無いのはマイナスだと思う。
	30代	広安	若い世代が多い地域から離れており認知されていない。利用料金を上げ、機能を絞って温泉とサウナに特化してほしい。
	30代	広安西	31回も利用している3人に、負担を求めるべき
	30代	広安西	改修の費用が高すぎる。同じ額を使って坪井川緑地公園クラスの子どもが遊べる遊具のある公園を作ってほしい。
	30代	飯野	財源確保として、菊陽、嘉島、御船などと同じように、商業を、誘致し税収で財源確保は厳しいですか？
	30代	福田	存在自体知らない人が多いと思う。ほんの一部の利用者の大きな声ではなく、こういった公平なアンケートを根拠に、肅々と検討を勤めてほしい。
	30代	木山	サービス、設備に魅力があれば、ぜひ利用したいが、現状特でない
	40代	広安	そもそも「町民憩の家」について、知られていないことから、利用者がいないのではないか
	40代	広安	全員が利用することはそもそも無理だと思うので、偏っていたとしても、なんとなくでは確実に必要な人がいると思われる利用価値のあるものにしてほしい。大変だとおもいますが素晴らしいものになりますように。
	40代	広安	初めて当施設の存在を知りました。目的が曖昧だと感じます、サウナ？休憩所？カラオケ？健康増進？！高齢者の為の施設ですか？！しかも一部の人に偏っておりただの箱物だと感じる。自治会でも健康増進のための施作は多く実施されており重複している。しかもこんな税金を投入する価値はないと思う。未来のまちづくりの為には若者層への投資こそ大事ではないか？！敢えて継続するならば利用者負担を望みます。
	40代	広安	財政が厳しいからといって、益城町の町民に施設の規模縮小を促すよりも、もっと益城町の財政を使ってでも（赤字を黒字にするための投資として）、若手の町民確保や益城以外からの入居者が益城町に転居してきたいと思うような、住みやすい環境を整える方向性を考慮してほしいです。例えばですが、 ・高校や大学を益城町に設立する。 ・カラオケ施設や、飲食店、居酒屋さん、ホームセンター、大型店などのお店が開きやすい条件を整える、土地や建物（テナント）の税金優遇、補助金などの価格設定。 ・共働き、専業主婦どちらでも、子育て世代の家庭が住みやすい環境を整える。 ・後期高齢者が住みやすい環境づくり。 ・憩の家が温泉だけではなく、集客率を上げるためのイベントや、CM（テレビ、ラジオ、チラシ等）で集客率を上げる。 ・憩の家のイベントではキッチンカーを呼びこむ。 ・憩の家のインスタやツイッターなどのMSNでの情報発信。ご無礼を承知で、思いつくままに文を書きましたが、熊本地震から復興して元気を取り戻すためパワーが溢れている益城町が大好きです。役場の皆様も大変だとは思いますが、これからも益城町復興のために頑張ってください。応援しています。もっと、復興の力が益城町だけではなく、全国に轟かせることができることを願っています。

性別	年齢	居住地	意見・要望
男性	40代	広安西	山麓にありゆっくりしたいと思う時にあの急勾配の下にある施設が怖い
	40代	広安西	施設のアピールをお願いいたします。どのような施設が知りたいです
	40代	津森	利用者を増やす
	40代	津森	益城町は避難場所が全体的に危険な場所が多いと思います。(水害時等の)憩の家も しかりですが、旧仮設役場跡地のような益城町全体で見ても比較的安全な場所に集 約した総合施設等の建設なんかもいいのではないかと考えます。
	50代	広安	「町民憩の家」がある事すら知らなかった。何の為の施設すら分からない。現時点 では利用もした事ないので、あればあったで良いのかもしれないが。税金を投入す るのなら他の施設にかけた方が良いのかも。
	50代	広安	施設については廃止の考えのため、意見は無し最近良くアンケートを依頼される が、立派な封書で作成されており無駄理想は全てITで完結だが、とりあえずハガキ 一枚でQRコードがあれば良いと思う用紙での回答希望する人のみ、郵送するだた けでも経費削減になるのでは？調査依頼企業も県外とは、いかがなものか？町内が 無理であれば、せめて県内の企業を使えないのでしょうか？
	50代	広安	もう少し交通の便利が良い所だったら利用しやすいかと思います。
	50代	広安西	町外の方にも利用されるような魅力がないと存続は難しいと思う。
	50代	広安西	まず町民憩の家が健康推進の目的にマッチしているか疑問です。利用者に偏りがあ るなら民間施設などの代替施設の利用を促し、廃止すべきだと思います。
	50代	飯野	人口減少するから経費をかけないほうがいい
	50代	飯野	もっと利用者を増やす取り組みを考えて頂きたい
	60代	広安	平素は行政運営にご尽力いただき誠にありがとうございます。今回のアンケート町 民の思いや意見を反映させたい趣旨とは思いますが簡単に言えば、お金がないから どうしたら良いでしょうかとの問いだと理解します。そう言った中「行政とは何ぞ や」を今一度考えていただきたい。財政が厳しいから公共施設を廃止とか 町民に 影響する税の見直しなど内側に向いての対策が多い様に思います。町が抱える多額 の返済金がある中施設や公共サービスの維持向上など進めるにあたり、これまで以 上に税収を増やす為には外に向けて動くべきではないでしょうか。それは町議会の 皆さんを含め 時に町長の政治力の一言に尽きると思います。今後周りの市町村か ら置き去りにされないよう町民全体で考え力を合わせていければと思います。若輩 者の生意気な表現で申し訳ございません
	60代	広安	風呂の利用が少なくなったので廃止しても良い
	60代	広安西	空港も持ち収入は多いと思うのに、このアンケート。要するに「金がない」という ことに対する「どうしましょう町民のみなさん」的なアンケート。もう少し自助努 力すべきではないでしょうか。税金の高さに驚いています。町民憩の家についての 意見ではありませんが、利益を上げつつ町民の負担も下げながらという方向性・ピ ジョンが無い気がします。他は分かりませんが隣の御船町は戦略的な感じがしま す。
	60代	広安西	すみません憩の家が分かりませんでした
	60代	広安西	近隣に民営の立派な入浴施設があるので、それを利用している。高額な税金を投入 してまで維持する必要はない。
	60代	津森	存在を知らなかったので、広報まじき等で…
	60代	福田	①改修工事と維持費を考えると・・・廃止でよい②R4年5月の利用者数を考える と一日当たり17、13人の利用である。民間の施設であるならば、すでに廃業してい る③熊本地震により長債が増えているから
	60代	木山	過去に2、3度利用しましたが湯槽が狭く、浅く 色が黒っぽくて清潔感が薄い。 明るく開放的な湯槽だったら利用したいが。ただ地震の時 風呂があるという事は 助かったのでは。大きい町ですので2、3ヵ所分散施設を作られては。今は一部の 利用者にはしか恩恵がないです
	60代	木山	町民憩の家は廃止してよい

性別	年齢	居住地	意見・要望
男性	60代	木山	利用者も少なく年間の維持費が2,000万かかるため税金の無駄だと思う。廃止にしても良いのではないのでしょうか。
	70歳以上	広安	再建であれば利用者増の検討が必要と思います。今のままでは魅力がない。清潔感がない。
	70歳以上	広安	(バス便利が良くないし) 遠いから近くにしてほしい。土地はいっぱいあいてるみたいです。場所は(昔エレベーターが)あった場所がいいと思います。バス便利も良いし適してると思います。ふるなんていらなと思います。自宅にあるから。
	70歳以上	広安	数年前に一度利用したが風呂しがなく又行こうとは思わなかった。利用者増を図るのなら魅力的な複合施設(風呂、レストラン、レク施設など)にすべき。又利用者増が見込めず赤字経営なら廃止した方がよい
	70歳以上	広安	多額の建設費用や維持費を要する設備は中止し、豪華なものでなく、人口3万都市に見合った尚易で使い易く利用目的に沿った施設を。
	70歳以上	広安	広崎みたいな人口密集地に他の市町村の施設に負けないような宿泊施設を備え付けの入浴施設も他の民間施設に劣らない施設を作り利用者を他の市町村から呼び込むような施設を作ったらいと思う。
	70歳以上	津森	①町民同志のコミュニケーションを深める場にしたい②町内の文化施設やスポーツ施設と連携する憩いの場にしたい③町民の心と結びあえる経営陣でありたい
	70歳以上	飯野	一部の高齢者が利用していると聞きます。公共施設は幅広い年齢層が使えるものであって欲しい。また、お風呂が狭く多くの人が利用しやすい施設ではない。
	70歳以上	木山	「町民憩の家」として運営していくには誰の為の施設か、町民が望むサービスは、等をアセスメントしニーズを把握したうえでの運営をすべきだと思う。町民憩の家、あり方検討委員会(仮称)を設置し町民の各階層(子どもから高齢、障がい者、町内在住の外国人)等から構成し時間をかけて協議していくべきだと思う。
	70歳以上	木山	「費用対効果」は判断材料であるが、利用者層なども考慮すべきではないでしょうか。益城町は公共交通が貧弱です。現在地で良いのかも検討して欲しい。
女性	18.19歳	広安	このアンケートで町民憩の家があることを知ったが益城町の住民として一度は利用してみるべきだと思えた。
	20代	広安	自分の生まれ育った町なのに知らないことが多いので、もっとアピールして欲しい
	20代	広安	綺麗な温泉施設があると嬉しいなと思いました
	20代	広安	家族も行ったことないし、行くことはないです
	20代	広安	何に財源を割くかは住民の幸福度に直結することであり、一部住民のためにお金を使うのはおかしいと思う
	20代	広安西	私は利用したことがないし、友達も利用していません
	20代	木山	今後利用してみたいと思います
	20代	木山	引っ越したばかりで存在を知らなかった
	30代	広安	どのような施設かわからない。高齢者が行くイメージ。
	30代	広安	いままで存在すら知りませんでした。しかし、いま利用されている方や、これから利用を考えている方のために、施設がよりよいものになっていくといいなと思います。
30代	広安	大きな維持費がかかっているのに利用者が少ないのはもったいないと思います。憩の家があるのはなんとなく知っていますが、行ってみたいと思う程の情報がない方がほとんどではないのでしょうか。益城町は子育て世帯が増加傾向にあると思うので、小学生以下無料は魅力的。もっとPRをして欲しいです。	

性別	年齢	居住地	意見・要望
女性	30代	広安	改修費に1億7000万もかかるのであれば町民に還元して欲しい。少子化の時代に子供が多い町、人口33000人をずっとキープしている町は珍しくそれだけ魅力的でコミュニティも広く浅くて住みやすい町なので33000人中実際は514人の偏った人が利用するのであれば閉鎖してもやむおえないと思います。民間施設でもよいですスポーツセンターやミナテラスがまた災害公営住宅の集合場所や公民館もあるのでそこを温泉施設は無理ですが今までの町民憩の家に代用できると思います。そしてもっとお子さんからお年寄りまで皆さんが利用しやすい所であれば税金を使っても理解があるのではと思いました。
	30代	広安西	町民憩の家は名前だけ知っていますが、どんな所なのかは未だに知りません。建物の建て替えなどする場合はたくさんの人に利用してもらう為に、もっとPRが必要かと思っています。生まれも育ちも結婚後も益城に住んでいて、一度も利用した事ないので今のところ無駄なのかなと思っています。
	30代	広安西	必要であれば規模を縮小したのも良いかと思います
	30代	広安西	大事な町民の税金を有効活用できる使い方をしてほしい
	30代	飯野	みんなが使うような施設に変わるならいいが、老人のたまり場になるならいい。
	30代	飯野	現行の憩の家のまま改修工事、利用料の値上げを行っても利用者は減る一方だと思う。益城町にエミナス以外で温泉施設がない為、より大人数でも利用可能な施設として生まれ変わらせたなら地域の活性化に繋がると思う。この近辺に道の駅もない為、温泉施設と道の駅を兼ね備えた大きな施設とし、益城町の宝である地域の野菜や果物を販売することが出来れば、地元地域住民の交流の場と地域の活性化に繋がると思う。
	30代	木山	①憩の家はいらない②益城町公共施設も行く事がない、行こうとも思わない。特定の人が公共施設を利用します、町内の全ての人が気軽にいける施設が不足している③益城町みんなの夏祭りの花火が見たい
	40代	広安	町外から転移された方や、若い世代は知らないと思います。まずはイベント等を行い、知ってもらうことが、大事ではないでしょうか？。あとは入浴ごとにポイントをつけるとか、毎月朝風呂が入れる日を設けるとか…行ったことがないので、すでに実施されてたら、すみません。
	40代	広安	修繕維持費に費用がかかりすぎたり、利用者が限られている（少ない）場合は、閉館しても良いと思います
	40代	広安西	以前、町民憩の家で運動指導の仕事に携わっていた事があります。お風呂の利用者は毎日決まった人でした。高齢の方のつどいの場所としては大切な施設と思いますが、もう少し町と連携して町民の幅広い年代が利用できたら良いなと思いました。幅広くが難しい場合には高齢者に特化したサービス、元気な介護サービスを受けていない人向けのサービスがあると良いなと思います。改修するのであれば、ぜひ歩行浴を作って頂きたいです。益城町にはプールがないので歩行浴できる施設は人が集ります。例)七城温泉ドーム、菊ようさんさんの湯 など もしできたら協力させて頂きたいです。
	40代	広安西	お年寄りだけでなく、子供達・家族連れも利用しやすいように、温水プールにしてほしいです
	40代	広安西	利用されている方にとって、なくなった場合の代替施設や、また生活が不便になったり生活の質が落ち、心身の健康が悪化したりすることがないようにしてほしい。利用していない人たちにも建設された経緯など教えてほしい。

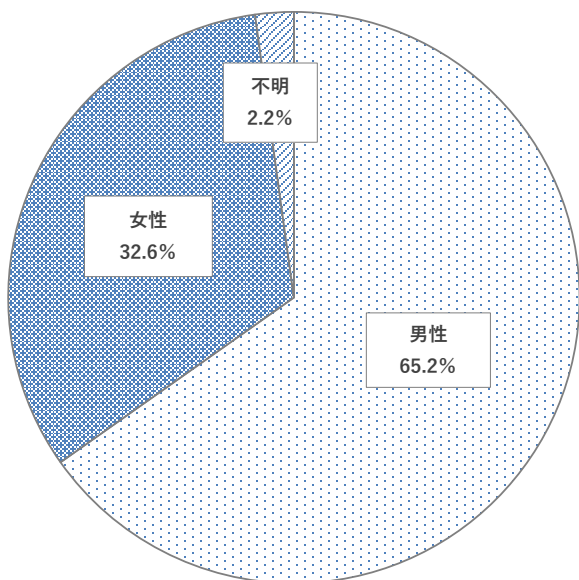
性別	年齢	居住地	意見・要望
女性	40代	広安西	正直、お年寄りが利用する施設だと思っていた。熊本市が隣接しているということもあり、市内に出ればもっと充実している施設が沢山あるので、少し足を延ばせば益城町だけでまかなわなくてももっと便利な施設があると思う。税金を上げて、施設を新しく建てることを考えれば、公共交通機関を利用して外に出れば健康増進にも繋がるかと思う。
	40代	飯野	建物も古くなっており、年配者しか利用していない状況で町民全体に負担をかけるのはどうかと思う。今、現状、個々の家庭でも値上げなどが続き負担になる事が多い。負担をかけすぎると出ていく人が多くなると思う。
	40代	飯野	益城町は、なんにしても、遅すぎます。いらぬにお金をかけすぎて、図書館でも、行けば注意され、体育館でも、予約がとれないなど、益城町民には使いづらい。役場に電話しても、対応してくれないどころか、電話対応で、はいとふざけた返事が返ってきた。そんなところがいけないと思う。役場の職員も総入れ替えしてもらいたいですわ。
	40代	飯野	若い人も利用しやすい施設（小中学生が放課後過ごせる場所等）や、道の駅など多くの方が利用できる施設にできるといいなと思います。
	40代	木山	利用料金を見直し利用率を上げるための工夫（イベント、広報）をして収益を上げるべきでは？
	40代	木山	活用できるというアピールが必要
	50代	不明	利用が少ない場合は、廃止の方向で考えていいと思う
	50代	広安	現在も運営されているかさえ解らない町民が多いと思うので、運営するなら周知して、知って貰う事も大事では無いか
	50代	広安	遠くて利用しないのも理由の1つですが、働く世代は時間もなく、憩ってる場合ではないというのも理由の1つではないかと思う。近年は女性も子育てと家事をこなしながら最大限に外で働いており、時間のある人が利用する施設にお金をかけるくらいなら、時間もなく近所の繋がりも持てないくらい忙しいママさん達が利用しやすい施設を作ってほしい。例えば、お年寄りが集まる場所と児童館や学童が同一建物内であれば、一石二鳥。定年退職後、まだまだ元気な方は子供に勉強を教えたり、一緒に遊んだり出来るはず。お金もですが、人資源も有効に活用して、張り合いのあるお年寄りが増えると、益々寿命も延びると思う。
	50代	広安西	熊本地震以降は施設の前を通っても立ち寄ることはありませんが、このアンケートで運営が厳しい状況であると感じました。頻繁に利用されてるであろう近隣の高齢者にとっては施設がなくなれば楽しみがなくなり寂しくなられるだろうと想像できます。町中心部に高齢者が校区を超えて集える施設があれば、また周遊バスで行ければいいですね。
	50代	広安西	民間で運営できる事業を、公営施設として税金を投入してまで運営すべきではないと思う。また、現代で自宅にお風呂がない家があるとは思えず、生活環境が整っていないとは考えられません。行政は時代にあう事業に取り組んで欲しい。
	50代	飯野	今は高齢者が多く利用しているイメージがあるので、今後は幅広い年齢層が利用できる施設になると良いと思います。「町民憩の家」というネーミングにも行きにくさを感じます。変更しても良いのでは？
	50代	木山	子供の頃、憩の家は常連さん以外には入りづらい場所だと聞き、大人になっても行こうとしませんでした。又地元だからこそ裸の付き合いに抵抗感があります。温泉やお風呂目的ならエミナースがあるので、それで満足しています

性別	年齢	居住地	意見・要望
女性	60代	広安	益城町に憩の家があることを知らなかったのは申し訳ない。今後利用者が増えるような施設に改善されることを望みます。今は行かないがもし魅力のある施設に変わったら将来利用したくなるかもしれない。
	60代	飯野	多くの町民に利用して頂けるように、どんな所なのか知らない人が(町民)たくさん居るので、すべての町民に1枚づつでも、おためし利用券とかを配り、良さを実感してもらい、日頃の利用につながれば良い方向になるのではと思います
	60代	福田	①お風呂の中のお湯が塩素臭いのが嫌です②トイレがせまいので、もっと広くして欲しい。足が悪いので全部洋式のトイレに変更して下さい③和式のトイレはいらない④トイレをもう少し広くし欲しい⑤TVを見る場所も座る椅子が古いので新しく交換して欲しい⑥カラオケ大会などを開催して欲しい。もっと演芸とかに開いて欲しい 追伸 ①益城町は公共の場で利用する施設が少な過ぎる②高齢者にとっては道が不便③施設を修理して保存して行くのだったら、新しい施設にして欲しい。憩の家は男女の風呂場の入口がせまいので、もう少し入口を広くして欲しい④男性風呂の音が聞こえるので、その辺も聞こえないようにして欲しい
	60代	木山	①駐車場が広く民家の近くでない所が良い②利用する事が多く空きがない様にスケジュールがいっぱいが理想③空気が多いのはムダな建物だと思います④町民が働ける仕事を作ってほしい
	60代	木山	改修や維持費用の大半は入浴設備だと思うので入浴設備のあり方を検討すべき。若い人は憩の家の存在や入浴設備がある事を知らない人も多いのでは。これから燃料費も高騰していくので維持は更に難しくなると思う。
	70歳以上	広安	現在介護中の為、殆ど外出が出来ず、利用する事は出来ませんが、将来において利用して自分の生活を有意義に過ごす為に利用させて頂きたいと云う気持ちはあります
	70歳以上	広安	地震前は利用者も多く、地震のすぐ後お風呂を利用できて、とてもありがたい思いをしました。今は年を取っても長く仕事をしないと食べていけないので利用する余裕は多くの人がないと思います。
	70歳以上	飯野	広安校区には はびねす、木山校区には総合体育館等施設はありますが、飯野校区には施設がない。災害等に利用できる名称を変更して全世代の人が利用できる施設作りをしたらどうでしょうか。今は高齢者の憩いの場という感じがします。浴場はオフロの温度の掲示はなく、熱い時もそうでない時もあります。脱衣所が狭い。和室・ロビーはゆっくりくつろげない。施設を利用してイベント等開催したらいいのでは。交通の便が悪いので車でないと利用出来ない。
	70歳以上	飯野	憩の家に限らず殆んど利用者は高齢者などが多いと思う。施設として残すのも必要かもしれませんが、修理などに多額の町費を賭かなくとも、町内にある施設やサービスを利用する方法もあります。そのために町で移動の手段や福祉に力を入れてほしい。若い人達が増えましたが、横のつながりはなくデメリットも多くなりました。
	70歳以上	福田	1人の方がこられてからイヤな思いをした事がある。かわった人でした。その人の為にこられなかった人もいます。

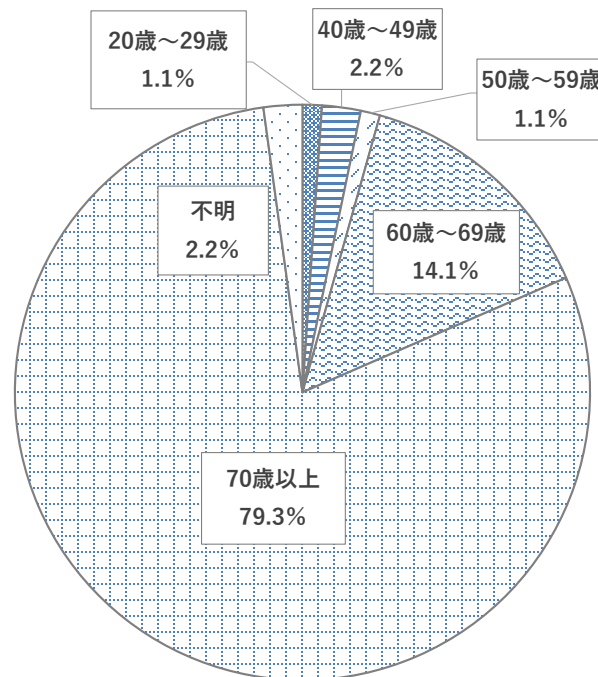
第2章 町民憩の家利用者に対するアンケート

1. 回答者属性

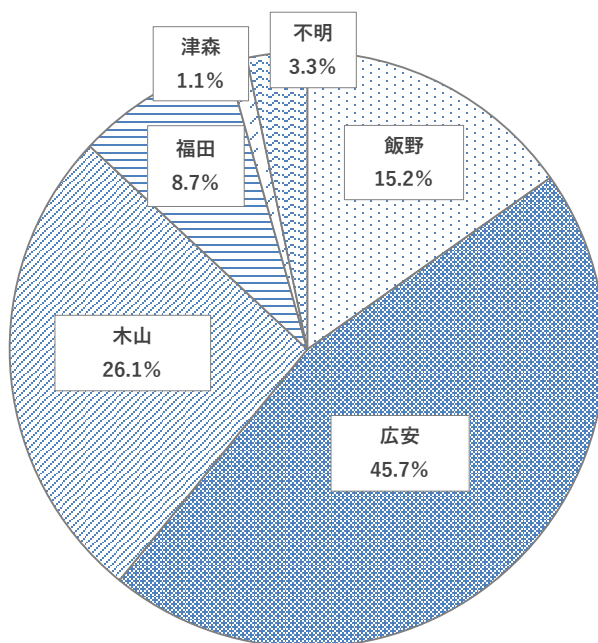
図表1 性別 N=92



図表2 年齢 N=92



図表3 居住地 N=92



2. 調査結果

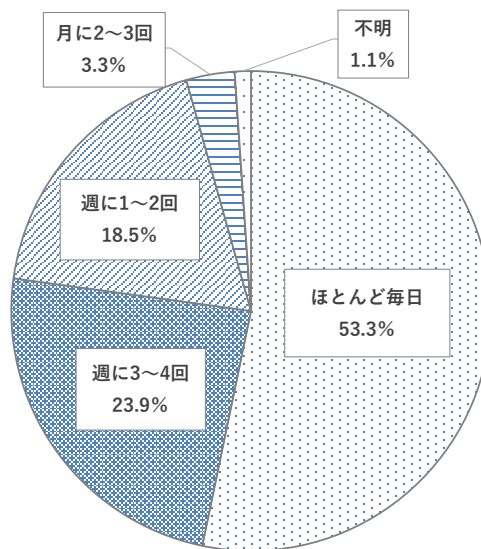
(1) 過去1年間の利用頻度

問1 過去1年間でどの程度利用しましたか。(○は1つ)

過去1年間の利用回数は、「ほとんど毎日」が53.3%で半数以上を占めている。次いで「週に3~4回」(23.9%)、「週に1~2回」(18.5%)で続いており、全体の95%が週に1回以上のヘビーユーザーとなっている。

図表4 過去1年間の利用頻度

N=92



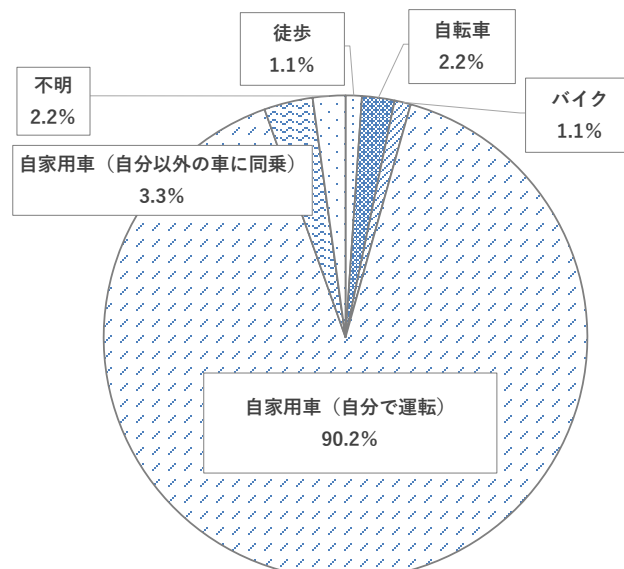
(2) 最も利用する交通手段

問2 最も利用する交通手段を教えてください。(○は1つ)

最も利用する交通手段は、「自家用車（自分で運転）」が90.2%と9割を占めている。公共交通機関の利用者は全く見られない。

図表5 最も利用する交通手段

N=92



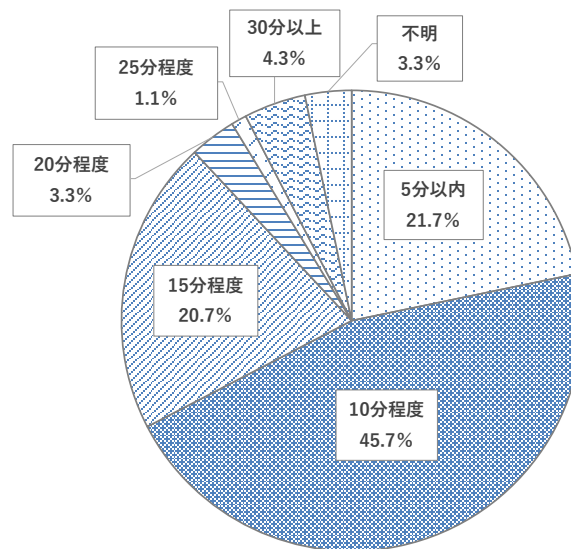
2. 調査結果

(3) 所要時間

問3. (問2) の交通手段での所要時間を教えてください。(○は1つ)

所要時間は、「10分程度」が45.7%で最も高く、「5分以内」(21.7%)「15分程度」(20.7%)、が2割程度で続いている。5分以内が2割、10分以内が7割弱、15分以内で9割弱を占めている。

図表6 所要時間 N=92

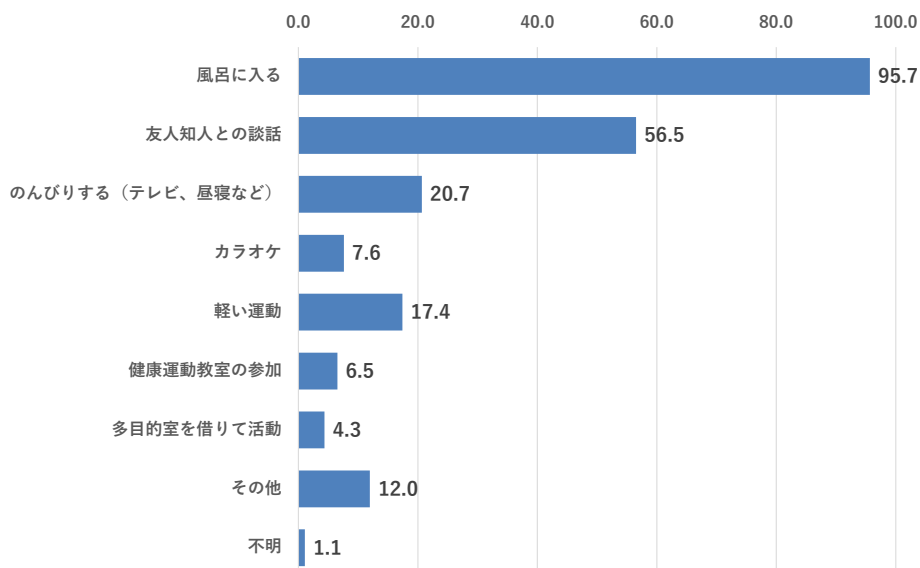


(4) 利用目的

問4. ご利用の目的を教えてください。(該当するものすべてに○)

利用目的は、「風呂に入る」が95.7%で最も高く、ほとんどの人が入浴を目的としている。次いで「友人・知人との談話」が56.5%で続いている。

図表7 利用目的 N=92



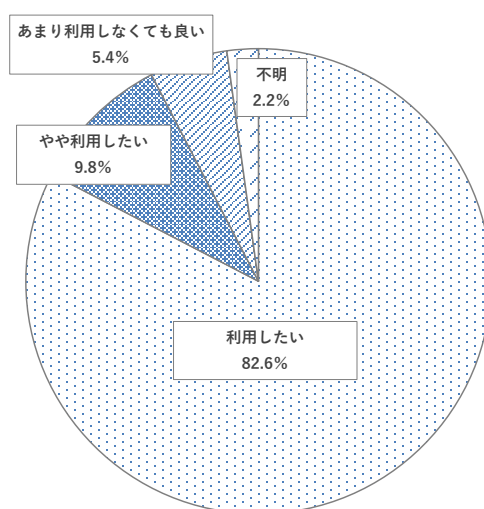
2. 調査結果

(5) 利用意向

問5. 憩の家は、平成3年に建設されていますが、建物の老朽化により、今後改修工事が必要となります。その費用は益城町公共施設等総合管理計画の試算によると、およそ1.7億円と見込まれています。現在は公費を投入することで金額を抑えています。改修工事を行った場合、現在の利用料金を維持することは難しく、利用料金の増額が見込まれます。そこで、**利用料金の増額があった場合**、あなたは今後も利用したいですか。(○は1つ)

利用料金の増額があった場合の利用意向を見ると、「利用したい」82.6%、「やや利用したい」9.8%を合わせた『利用したい計』は9割を超えている。

図表8 利用意向

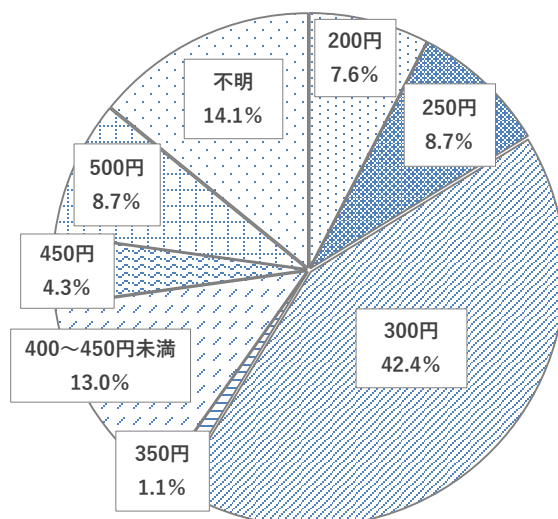


(6) 利用料金増額の許容額

問6. 増額した場合、いくらまでなら利用しますか。

増額の場合の許容額は、「300円」が42.4%で最も高くなっている。

図表9 利用料金増額の許容額



2. 調査結果

(7) 意見・要望

問 7. 「町民憩の家」について、ご意見、ご要望があればご記入ください。

性別	年齢	居住地	意見・要望
男性	40代	広安	広さはそのままでもよろしいですが、今の大浴場の縁にミニジェットを付けてくれたら助かります
	40代	広安	今の形でいいので、とにかく存続してくれたら、それだけでありがたいです。こわれたり古くなった所のみ変えるなら予算内に納まると思います。
	60代	飯野	風呂がなくなれば行くところがありません
	60代	木山	町民が利用しやすくするためには体育館やグラウンドを近くに作った方が利用者も多くなると思う
	60代	広安	今のままで宜しいと思います。清潔でいつもありがとうございます。他の風呂屋さんより清潔感があり、気持ちよく入浴出来てます。
	60代	広安	1.7億円の内訳がわからないので、なんとも言えないのですが、本当に必要な工事だけやって、費用を圧縮できないでしょうか？年寄りばかりですので、利用料金の増額は痛いです。年寄りを虐めないで下さい。よろしく願いいたします。
	60代	不明	毎日か2日間おきに利用致しますので、出きるだけ安い方がいいと思います
	70代	飯野	福利厚生設備なので料金を増さず維持して欲しい。30数年もそのままにしていたのがまちがいで…出来れば今の料金を…一昨年に改正したのでは…。憩の家は以前老人憩の家と言っていて、高齢者の福利厚生の為、竹下首相の1億ふるさと創生で建設されたのでは…其の後30数年も手を加えず老朽化するのには当たり前。民家でも10年間隔位で外壁塗装などメンテします。一昨年に料金改正しても蛇口やシャワーは整備されずチョロチョロ…故障の張り紙も数か月(今も)利用する者の事も考えて欲しい。3万4000人の町に公営温泉の一つ位存続して欲しい。机の上で採算だけ考えないで…子育て支援や給食費補助・医療費無償(中学迄)で金を使うのも良いが…利用者(高齢者)の事も充分考えて判断して欲しい。このアンケートは役場の？課で行っているのか？ましき広報で第三者で…とあったが、第三者？会が憩の家の温泉に入る事もあったのかな？
	70代	飯野	今後もつづけてほしい
	70代	飯野	長い間利用していて助かっています(安くて近くで)閉鎖されるのでは？との噂もありますが、出来れば存続して欲しい。役場の職員さんや町議の方が憩の家を利用されるのが殆ど見かけませんが、利用者の気持ちになって判断してほしいと思います。
	70代	飯野	蛇口の整備をして欲しい(一部お湯が出ない!!)
	70代	飯野	末永く継続してもらいたい
	70代	木山	このままの状態継続してほしい
	70代	木山	町の唯一の憩の家です。私は益城に来て10年になります。益城の右も左もわからない中、憩の家をしり、友人知人が多くなりました。ほとんど毎日行っています。みなさんの顔を見るのが唯一の楽しみです。又工事を具体的に示していただきたいです。

性別	年齢	居住地	意見・要望
男性	70代	木山	改修工事を行う事で利用する人は今後増加するのか疑問で有るが、現状では無理が有り利用率の増加にはならない。利用率の増加のためなら大規模改修を実施するか、建替えるか考えなければならない。その時点では400円まで増額かなと思っている。
	70代	木山	近年益城町は近隣町村に比べて魅力のない町になっています。そんな中で町民憩の家は¥200という低価格で入浴、サウナ等が楽しめる他町村に対して唯一自慢出来る施設です。健康増進等を含め大事な福利厚生施設です。こういうものはお金がかかる、かからないでは、はかれない益城町の大事な財産です。西村町長は職員時代、福祉畑が長かった訳ですので、憩の家をどうするか存続させるかは、あなたの腕の見せ所ではないのですか？入浴料金を100円から200円に引き上げた実績だけでは福祉のスペシャリストとして、余りにもお粗末な駄策かと思います。町長は公約に町の財政再建を公約に当選されましたが、住民に負担をかける事が再建にどう結び付くのですか？高齢者にこれ以上の負担をかける事が再建にどう結び付くのですか？高齢者にこれ以上の負担ができますか？益城中グラウンドにかかるお金は惜しまず、憩の家の再建にはお金を惜しむのですか？料金を上げる事で集客、リピーターが見込めなくなれば、それは本末転倒ではありませんか？利用者を増やし財源を確保する努力を町はすべきです。※必ず町長が目を通してください
	70代	木山	「町民憩の家」は高齢者が集う唯一の交流の場所であり今後も長く運営してほしい。町近隣の温浴施設は全て閉鎖されており他に行く場所がない。
	70代	木山	なくさないでください。なくなると認知症がふえますよ。他人と接する機会がなくなるとボケ老人が増えます。
	70代	広安	周辺町村にない福祉施設なので絶対に休館することのなきようお願いします。皆よろこんで利用しています。
	70代	広安	必要最小限の改修にして経費を節約し、そして入浴料をできるだけ安くし、気軽に行ける憩の家にしてもらいたい。休み以外は毎日いくのが楽しみである。
	70代	広安	食堂がほしい
70代	広安	①町民憩の場として公費投入してでも継続して下さい②改修工事費1.7億円は高いのではないかと必要最小限でよいのではないかと③利用料金は色々決め方があるのではないかと、たとえば月額料金とか、会員制とか	

性別	年齢	居住地	意見・要望
男性	70代	広安	町民憩の家については、ここ10数年ほぼ毎日のように利用をしていますが、町民憩の家として毎日楽しみにして有難く利用させてもらっています。つい2年ほど前から100円-200円（町民シニア）になりましたが、それでも大変助かっています。施設改修等に1.7億円ほど掛かるという事ですか？利用者は全てのもの改修工事は望んでいないと思います。私もそうですが、せめて水道水（お湯水）及びシャワーの出かたが良くなれば大幅改修の必要は無いと思います。節に利用料金の現状維持をお願いしたいと思います。町民のために、それ相応の公費を投入することは当然です。他の無駄使いを謹んでやるべきです。西村町長、町民の声を聞いて下さい！
	70代	広安	参考、ばってんの湯 ご入浴回数券 5月8月12月に販売、購入枚数上限なし 30枚セットで11,000円 11,000÷30=366.66円 367円/1回 設備等を比較すれば増額は300円迄と思います。
	70代	広安	老朽化によるリニューアルが必要であるとしても内部の浴槽などの改修などは必要ないと思います。湯の出が悪いですと思いますが、以前一度改修された配管の内部清掃、シャワー金具の分解掃除、サウナ内部の板の張替等の改修ですむのではないかと。配管のつまり、漏水等は露出配管で更新、ボイラ等は新しくするとして工事費の削減はできないでしょうか？
	70代	広安	今後も残してください
	70代	広安	サウナ室をもう少し広くしてほしい
	70代	広安	「町民憩の家」はその名の通り、町民の憩の家でありミナテラスの図書館等と同様に本来は無料が原則です。建物もまだしっかりしており軽度の修理で経費を節約すれば建替え等は必要ありません。図書館や文化会館を閉鎖すれば公費はかなり減ります。そのような対策が出来ない様であれば町長は交代するべきです。
	70代	広安	憩の家は利用者にとって福利厚生施設として高い評価があります。施設の主旨からして住民サービスの向上、町民への負託に応じて行くのが基本と考えるべきだと思います。工事費が1.7億円とあるが、どのような改修内容か、こまかく説明いただきたい。ボイラー及配管の取替えなどに特化し最小限の修理にとどめれば大幅に事業の減額になると考えます。2年ほど前にも入場料を倍額した経緯があります。町は営業ベースで試算すべき性格のものではないと思います。
	70代	広安	①近場の町村に銭湯が無いので「憩の家」の存続はしてほしい②利用者達のマナー、浴槽内で頭髪を洗う人がある等③皮膚病の入浴は遠慮してほしい
	70代	広安	憩の家は福祉の面で必要だと思います。健康の面は当然ながら、人との繋がりや会話等 年を重ねた者にはとても役立っています

性別	年齢	居住地	意見・要望
男性	70代	広安	①シャワーヘッドの湯水量多くして欲しい②浴室内で一寸だけ座りたい（現状は座る所がなく、あちこちに腰掛けている）→丸椅子を数個設置して欲しい③サウナについて、現状は狭く人と人との間が狭い。今最大8人→4人にすべき、これが不可能なら廃止を！④入浴料について。月単位の料金設定を加える。例えば6,000円/月→固定客増
	70代	福田	憩の家は町民の唯一のいこいの場であり、建設当初から公費投入して運営するのが前提であったはずであります。私達は国民年金生活者であり実収入は月額5万台でありますので、現在のままでも利用料金は月5千円を越します。現在の利用料金を1人当り100円上げたとして1日当り100人の利用があった場合、1日当り1万円の増額にしかなりません。増額の事を考えるより町に企業を呼んだり、ショッピングセンター等を作ればその位の税収は確保できるはずです。また魅力ある町づくり、誰もが住みたくする町づくりをめざす為には必要な施設だと思えます。
	70代	不明	大変よいと思います
	80代	木山	今の状況を維持改修工事で続けてもらいたい。但し水の出について、蛇口のcockを何回も押さなければ（5-6回）洗面器一杯にならず水の出が悪い。節水の為しばってあるのは解りますが、cockを何回も叩いて器具の損傷を早めることも考えるべきではないですか。
	80代	広安	町民憩の家はもともと町民の福祉と健康な生活を送る目的で建設されたもので、利益を上げるためで造られたものではないと理解しております。町民の皆さんが喜んで利用されている施設なら公費を投入するのは当然だと思います。改修工事を行うのであれば維持して行く最低限の工事から実施して行けばいいのでは。
	80代	広安	20年間利用させて頂いており誠に有難く感謝している。今後も重宝し利用したい。問5を読むと現在までの間、管理の是非が適当だったのか疑問である。先の地震に将来を見通した改修、改善が実施されていれば巨額を投入することもなく計画性をもって部分的改修を進める必要があると思われる。今日まで町関係者の現場の研修又は利用者の意見等を収拾して改善の意向は生じなかったのか問う。
	80代	広安	私は風呂は毎日入るのが楽しみにしています。よろしくをお願いします
女性	20代	飯野	男性入浴は分からないが女湯はルールを守らない人が多い。又トラブルがたえず有り、それに伴い入浴者も減少傾向だと思います。私から見てもセクハラ、パワハラなど目に余る行為があります。みんなが気持ち良く安心して入浴できる規則をもう一度行政で相談してほしい。建物の老朽化は改修してもらい利用料金の増額は仕方ないと思います。

性別	年齢	居住地	意見・要望
女性	60代	木山	いつも利用させて頂きありがとうございます。毎日立ち仕事で足腰が疲れるためこちらのバブリングやジェットバスで体が軽くなり感謝しています。益城町では唯一ここだけが気楽には入れる温泉ですのでぜひ持続されますようお願い致します。すでに改修された菊陽町や御船町の温泉施設も多数の利用者があり活気があります。益城町も道路が広くなり交通の便もよく人の出入りが広がるような商業施設や温泉施設が出来れば活気にあふれた街づくりが出来るような気がします。益城の住民からそんな声を耳にします。ぜひ生まれ変わった街づくりをお願い致します。
	60代	木山	料金を上げる→ならば行かない→需要がなければ潰しましょう、この流れになるのを待っているのですか？高齢者が入浴の為に1日200円よりも高い料金が出せますか？交流の数少ない場を奪うのは福祉の視点からも見て得策ですか？災害時に公共の入浴施設があるのとならないのでは、QOLに大きな差があると思う。町に暮らしているのは子どもや若い世帯だけではない。恩恵は誰にも平等に振り分けれるべきで、交流の場を残すことは安否の確認、孤独死の防止にも役立つと思う。徹底的にムダを省いて公費を投入する、現状を維持することが困難だと言ってください。益城町にはめばしい施設がなく自慢できるスポットもない。他の町と比べて取り残されている。財政再建は発展なくして見込めないと思う。
	60代	広安	「町民憩の家」の名前のごとく身体の癒し心の癒しで利用させて頂いてます。大変ありがたく活用させて頂いてもらいエネルギーの一環です。癒しの場が無くなるのはとても悲しい事なので莫大な費用が見込まれると思いますがよろしくお願い致します。町民や町外の方が沢山利用されやすい施設であって欲しいと思います。皆さんが「町民憩の家」に又行きたいと思われる様な施設であってほしいです。東部清掃工場横の「三山荘」のようにごみ処理施設の熱を利用してお風呂を沸かしては？素人考えにすぎないのですが…
	70代	飯野	町民体育館、グラウンドサッカー場の近くに移転し利用を伸ばす、駐車場もたくさん設置する。とれたて市場やスーパー、コンビニ、郵便局等併設すると利用しやすくなります。高齢者の送迎もあれば便利です
	70代	飯野	低料金で1日の疲れがとれて感謝しております。由緒ある昔からの温泉ですので是非あまりきれいにならなくて良いし、昔からの雰囲気がある、さびれた温泉が良いと思います。皆、低料金だからこそ楽しみにおいでになっております。他の温泉との差別化をしないと、どこの温泉に行っても同じ事になってしまいます。赤井火山があったからこそ温泉が湧き、湧水に恵まれている所になっているのです。あまりお金をかけずに増額がないようお願い致します。

性別	年齢	居住地	意見・要望
女性	70代	木山	自宅の風呂は地震でこわれたままで使えない状態（修理の金がない）管理をしっかりとして下さい。わがままな入浴者がいる場合きちんと指導するか排除して下さい。改修工事の期間をなるべく短く、利用しながらの工事も検討して下さい。又他の入浴施設も参考にして下さい。
	70代	木山	1人暮らしの老人には、ありがたい施設です。特に冬場は温まって入れるし、人と会話をし、世間の動きや情報が得られます。
	70代	木山	◎憩の家が出来てからほとんど利用しています。休みの時は他のおフロ屋さんにも、いろいろ行ってます①皆さん同じ思いでしょ、シャワーの故障、お湯の出が悪い、故障中ばかり。8ヶしかないのに本当にこまります。早くどうかしてもらいたいものです!!②頭のおかしい客が来てこまります。女風呂です。スタッフの人達もよ-くわかっていると思います。トラブルばかり起こして、二度と来ないと云うお客様もいらっしゃいます。例えば、親子で毎日来てるお客様に、汚い、スワルナ、死ぬ、と言ったのだそうです。本人が言ってます。皆んな知ってます。他のお客さんともケンカしてほとほと困ってます。なんで出入禁止にしないのか、他のおフロ屋さんでは即出入禁止ですけど!どうかして下さい。はっきりとした処分お願いします。皆んな困っています。はっきりいって警察問題ですよ③益城町民でない人が、しら-と町民の代金で入浴に来てます。これも問題だと思いますけど。この問題もおかしいですよね。ちゃんとしっかり改善して戴きたいですね!
	70代	広安	子供も入浴料を取って良いと思う
	70代	広安	シャワーをなおして下さい
	70代	広安	①可能なかぎり利用したいので続けてほしい②利用する人達のマナーも守れるようにしてほしい
	70代	広安	せっかく町民のため作った風呂だと思います。皆んなの健康を守るためのいい風呂です。いつまでも入れるようにお願いします。
	70代	広安	年金生活ですので今の現状にちかいかい料金。宜しくをお願いします。
	70代	福田	ぜひ継続してほしい
	70代	福田	お風呂に入る時はせっけんで体を良く洗ってから入浴してくださいと大きく書いて欲しいです。紙おむつをされた方もおられますし最低限のマナーとして守って頂きたいですね。シャワーやイスをもっと大切に取り扱って欲しいです（お客さんへの苦情ですが）
	80代	木山	わからない。※シャワーの出が悪い
	80代	木山	町民憩の家がないと困ります
	80代	津森	お風呂はいつもきれい!!皆さんの対応がよい

性別	年齢	居住地	意見・要望
女性	80代	広安	①皆さんとのコミュニケーションの場で、とても楽しいです②入場者の少ないのがふしぎです③マナーがふゆかいな人がいますよね-慣れているから気にしないけど最初は2・3ヶ月これなかった事もありました。※楽しい標語を張り出すとか④地元の協力をえて3等級の野菜の無人販売所、商品に出せない様な物でも、みなさん活用出来る人がたくさん居ますよ。
	80代	福田	家の中はきれいにしていますのでシャワーの水の出をもっと出してもらいたい。
	不明	広安	9月から温泉を利用しています。主にサウナです。お湯はキレイでコスパが良いです。ただ1か月半程通っていて正直お伝えしたい事があります。毎日通う方で3時半すぎから5時までいる方が、新しく来た人に対しての言葉使いがあまりにもひどく、くさい、じゃま、物をなげる、物をたたく、悪口すごいです。とくに初めて来る方にはマナーと言ってますが、サウナに入るなりすぐに、くさい!と一言。私は色々な温泉にいきますが、このような方はまず利用禁止となります。でなければその人だけの温泉にサウナになるからです。1ヶ月で4・5人はすぐ帰られました。髪を洗ってサウナに入っても、そのリンスの香りが、その人にとってイヤなら、くさい。足を下におろすなどか。私が思うに改修工事をして、色々な人に使ってもらいたくても、その方がいることで絶対に利用者はふえません。むしろその方だけのサウナになります。一度役場の方が利用して、確認に来た方がよいと思います。その方の名前も知っています。3時半すぎから5時すぎ。その前にみんな帰りますので人はほとんどいなくなります。これでよいのでしょうか？（いるのはその方がみとめた人だけ、3、4人です）1億もかけて、いこいの場ですか？本当に！
不明	70代	福田	今までどおり続けてほしい。1人暮らしの人の為大変助かっています。
	不明	不明	食堂がほしい

III 資料（調査票）

「町民憩の家に関するアンケート」ご協力のお願い

益城町町民憩の家は、平成3年に開設し、町民の健康と福祉の増進を図り、もっていきいきとした地域の活性化に資することを目的に業務を実施しています。

この度、本町におきまして、益城町町民憩の家に係る課題の全体像を把握し、基本構想基本計画作成を行うための基礎資料とするため、益城町内に居住する18歳以上の2,000人の方を対象に「町民憩の家に関するアンケート」を実施いたします。

この調査は、益城町が（株）環境デザイン機構に委託して実施することとしております。

対象者は、住民基本台帳をもとに無作為に抽出したものであり、今回、その一人としてあなたを選ばせていただきました。

ご回答いただいた内容は統計的に処理したうえで利用させていただきますので、回答していただいた個人が特定されることはありません。また、調査の目的以外には使用いたしませんので、安心してご記入ください。お忙しい中大変恐れ入りますが、調査の目的をご理解いただき、ご協力くださいますようお願いいたします。

令和5年11月



益城町 福祉課 地域福祉係

〒861-2295 熊本県上益城郡益城町宮園702

TEL (096) 234-6113 (直通)

【記入上のお願い】

1. この調査は、封筒の宛名の方が対象者です。対象者ご本人が必ずご自分で、最後の質問までご回答くださるようお願いいたします。
2. 回答の記入は、鉛筆または黒・青のボールペンでお願いいたします。
3. 回答は、該当する項目の番号を○印で囲んでください。
4. 回答数については、「1つ」や「該当するものすべて」などの指定に従ってお答えください。
5. 質問で「その他」に回答した方は、その内容を具体的に（ ）内にご記入ください。
6. アンケート調査票・返信用封筒には、住所・氏名を記入していただく必要はありません。
7. ご記入いただいた調査票は、11月17日（金）までに同封の返信用封筒に入れて郵便ポストに投函してください（切手は不要です）。
8. 本調査はインターネットを利用して回答することができます。インターネットで回答した方は、この調査票を返送していただく必要はありません。下記URLまたは、右のQRコードを読み取って、アンケート専用ホームページにアクセスして回答してください。



【URL】 <https://rsch.jp/96964e1e1fe1cbd5/login.php>

※ご不明な点などありましたら、下記までお問い合わせください。

調査機関：（株）環境デザイン機構

〒810-0042 福岡市中央区赤坂 1-11-16

TEL 092-401-0080 担当：胡珊（フウサン）

◆はじめに、あなた自身のことについてお尋ねします。ご回答の結果を統計的に集計・分析するために必要ですので、差し支えない範囲でお答えください。

F 1 あなたの性別を教えてください。(○は1つ)

- | | |
|-------|-------|
| 1. 男性 | 2. 女性 |
|-------|-------|

F 2 あなたの年齢を教えてください。(○は1つ)

- | | | |
|-----------|-----------|----------|
| 1. 18～19歳 | 4. 40～49歳 | 7. 70歳以上 |
| 2. 20～29歳 | 5. 50～59歳 | |
| 3. 30～39歳 | 6. 60～69歳 | |

F 3 あなたの職業を教えてください。(○は1つ)

- | | |
|-------------------|-------------------|
| 1. 会社員・公務員・団体職員 | 5. 自営業 (家族従業者も含む) |
| 2. 臨時雇用・パート・アルバイト | 6. 無職 |
| 3. 家事専業 | 7. その他 () |
| 4. 学生 | |

F 4 あなたがお住まいの地域を教えてください。(○は1つ)

- | | | |
|--------|-------|-------|
| 1. 飯野 | 3. 広安 | 5. 福田 |
| 2. 広安西 | 4. 木山 | 6. 津森 |

F 5 あなたは益城町に通算何年くらいお住まいですか。(○は1つ)

- | | |
|---------|-----------|
| 1. 5年未満 | 3. 10～19年 |
| 2. 5～9年 | 4. 20年以上 |

F 6 あなたの世帯構成を教えてください。(○は1つ)

- | | | |
|---------------|----------------|--------|
| 1. 一人暮らし (単身) | 3. 二世帯 (親と子) | 5. その他 |
| 2. 夫婦のみ | 4. 三世帯 (親と子と孫) | () |

F 7 あなたの世帯に中学生以下のお子様はいますか。(○は1つ)

- | |
|---------------------|
| 1. 中学生以下の家族が同居している |
| 2. 中学生以下の家族は同居していない |

F 8 あなたは益城町内の職場・学校へ通勤・通学していますか。(○は1つ)

- | |
|----------------------------------|
| 1. 町内の職場・学校へ通勤・通学している |
| 2. 町外の職場・学校へ通勤・通学している |
| 3. 通勤・通学はしていない (自宅自営業・家事専業・無職など) |

(町民憩の家について)

<町民憩の家の現状>

「町民憩の家」は、建設から30年以上が経過しているため、近年中に改修工事（※長寿命化改修）が必要になります。改修工事を行った場合は、およそ1億7千万円の費用が発生するため、利用料金の増額や運用の見直しも必要になるものと思われます。また、改修費用に加え毎年およそ2千万円の維持費用がかかる一方、利用者が一部の方に偏っている状況が続いています。

このアンケートでは、今後の「町民憩の家」のあり方を決定するための基礎資料となりますので、ご協力ください。

※【長寿命化改修】：経年により老朽化した建物を将来に渡って長く利用できるようにするために、単に不具合箇所を改修するだけでなく、機能や性能を加える工事

問1 益城町には、健康推進を目的として和室・多目的室・浴場を備えた「町民憩の家」があります。あなたは、今までに「町民憩の家」を利用したことがありますか。
(○は1つ)

1. <u>利用したことがある</u>	→	問2～問9へ
2. <u>利用したことはない</u>	→	問10へ

問2 (問1で1に○をつけられた方にお尋ねします)
あなたは、「町民憩の家」を過去1年間でどの程度利用しましたか。(○は1つ)

1. ほとんど毎日	6. 2～3ヶ月に1回
2. 週に3～4回	7. 半年に1回程度
3. 週に1～2回	8. 過去1年間で1回程度
4. 月に2～3回	9. 過去1年間では利用しなかった
5. 月に1回	

問3 (問1で1に○をつけられた方にお尋ねします)
数年前と比べて「町民憩の家」を利用する回数は増えましたか減りましたか。
(○は1つ)

1. 増えた	2. 減った	3. 変わらない
--------	--------	----------

問4 (問1で1に○をつけられた方にお尋ねします)

「町民憩の家」を利用する際、施設内で過ごす時間はどの程度ですか。

(○は1つ)

- | | | |
|----------|----------|----------|
| 1. 30分程度 | 3. 2時間程度 | 5. 4時間程度 |
| 2. 1時間程度 | 4. 3時間程度 | 6. 5時間以上 |

問5 (問1で1に○をつけられた方にお尋ねします)

「町民憩の家」を利用する際に、最も利用する交通手段を教えてください。

(○は1つ)

- | | | |
|--------|---------------------|------------|
| 1. 徒歩 | 4. バス | 7. タクシー |
| 2. 自転車 | 5. 自家用車 (自分で運転) | 8. その他 () |
| 3. バイク | 6. 自家用車 (自分以外の車に同乗) | |

問6 (問1で1に○をつけられた方にお尋ねします)

上記 (問5) の交通手段で「町民憩の家」に行くまでの所要時間を教えてください。

(○は1つ)

- | | | |
|----------|----------|----------|
| 1. 5分以内 | 3. 15分程度 | 5. 25分程度 |
| 2. 10分程度 | 4. 20分程度 | 6. 30分以上 |

問7 (問1で1に○をつけられた方にお尋ねします)

「町民憩の家」に行く目的を教えてください。

(該当するものすべてに○)

- | | |
|----------------------|---------------|
| 1. 風呂に入る | 5. 軽い運動 |
| 2. 友人知人との談話 | 6. 健康運動教室の参加 |
| 3. のんびりする (テレビ、昼寝など) | 7. 多目的室を借りて活動 |
| 4. カラオケ | 8. その他 () |

問 8 (問 1 で 1 に ○ をつけられた方にお尋ねします)
「町民憩の家」 についての、満足度を教えてください。

(①～⑩のすべての事項について○はそれぞれ1つ)

	満 足	や や 満 足	普 通	や や 不 満	不 満
① 開館時間 (9:00～21:00)	1	2	3	4	5
② 利用料金 (入館料・多目的室利用料)	1	2	3	4	5
③ 入浴設備	1	2	3	4	5
④ ロビー	1	2	3	4	5
⑤ 和室	1	2	3	4	5
⑥ 居心地・雰囲気	1	2	3	4	5
⑦ イベント・講座	1	2	3	4	5
⑧ 職員・スタッフ	1	2	3	4	5
⑨ アクセス (利便性)	1	2	3	4	5
⑩ ①～⑨を踏まえた総合満足度	1	2	3	4	5

問 9 (問 8 で 4 「やや不満」、5 「不満」 に ○ をつけられた方にお尋ねします)
「町民憩の家」 についての、不満に思っている内容を教えてください。

次は問 1 1 へ

問 10 (問 1 で 2 に ○ をつけられた方にお尋ねします)
「町民憩の家」 を利用したことがない理由を教えてください。

(該当するものすべてに○)

1. 生活上、利用する必要がない
2. サービスや設備に魅力がない
3. 不便で行きづらい
4. 料金が低い (料金が発生する)
5. 民間施設や近隣自治体の施設を利用している
6. その他 ()
7. 「町民憩の家」を知らない

以下の資料をご覧になり、問 11 以降をご回答ください。

益城町町民憩の家 ～利用者数～

令和4年5月の30日営業日での利用者数等一覧

校区別利用人数

広安	186	36%
木山	110	21%
飯野	72	14%
津森	28	6%
福田	39	8%
町外	62	12%
未回答	17	3%
全体	514	100%

延べ利用人数

広安	1,435	39%
木山	830	23%
飯野	676	19%
津森	253	7%
福田	311	9%
町外	115	3%
未回答	18	0%
全体	3,638	100%

延べ利用人数は3,638名だが
 実際の利用者は514人に留まる

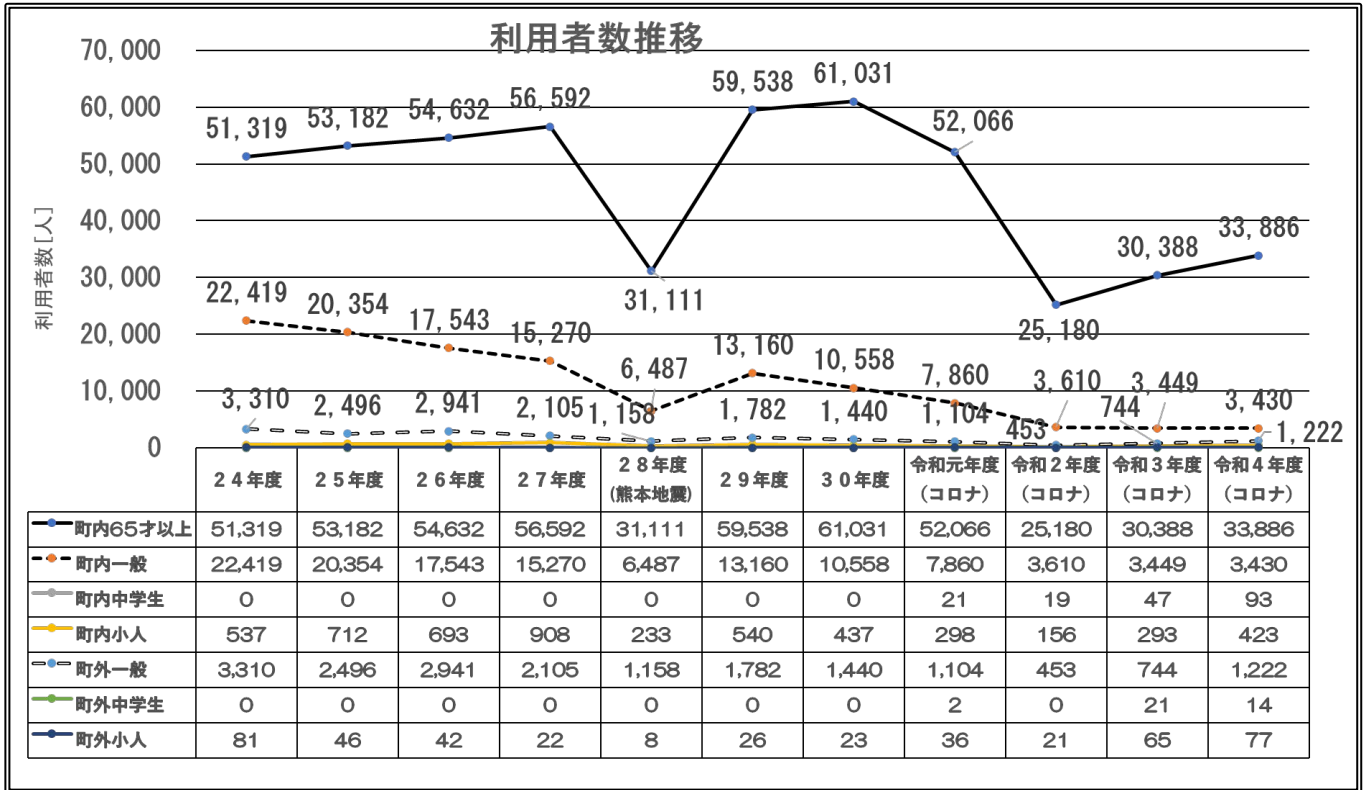
利用回数別人数



一部の利用者は多く利用しており
 【利用者の偏り】が見られる

益城町町民憩の家 ～利用者数の推移～

※ この利用者数は、延べ利用人数



※令和元年度は新型コロナウイルス対策により3月2日から休館のため、3月 1日までの実績を記載

※令和2年度は5月20日まで休館、その後浴場のみ営業再開、7月1日からサウナも営業再開

※令和3年度は4月27日からサウナを閉鎖、浴場のみの営業（のちに再開）

10年前より、町内65才以上以外は、利用者が軒並み減少しており、【利用者の偏り】が見られる。

（地震やコロナの影響は除く）

問 11 「町民憩の家」では、前述のとおり利用者は減少傾向、また、一部の町民に偏っている状況です。

あなたにとって「町民憩の家」は必要ですか。 (○は1つ)

1. 必要	3. どちらかといえば不要
2. どちらかといえば必要	4. 不要

問 12 そのように思った理由を教えてください。

問 13 現在、「町民憩の家」は、公費を投入することで下記の利用料金にて運営を行っています。しかし、改修工事を行った場合、現在の利用料金を維持することは難しく、利用料金の増額が見込まれます。そこで、改修工事を行い利用料金の増額があった場合、あなたは、「町民憩の家」を利用したいですか。 (○は1つ)

1. 利用したい	3. あまり利用しなくても良い
2. やや利用したい	4. 利用しなくても良い

<参考資料：町民憩の家 料金表>

		65歳以上	大人 (高校生以上)	中学生	小人 (小学生以下)
入館料	益城町町内	200円	300円	100円	無料
	益城町町外	400円	400円	100円	無料
カラオケ 利用料	1曲	100円			
多目的室 利用料	1時間	600円			

(今後の公共施設のあり方について)

以下の資料をご覧になり、次のページからの問にご回答ください。

益城町人口ビジョン（2018年）

益城町の人口動態は、2016年の熊本地震発生により変則的な変化を見せていましたが、現在では震災以前の状況に近く、直近の2023年3月時点では33,786人となっています。

- ① 2030年を境に徐々に人口は減少すると予測
- ② 実数、割合ともに65歳以上の高齢者は増加
- ③ 進学や就職で10代後半—20代前半の転出が著しい
- ④ 合計特殊出生率は、国、県の平均を上回る水準
- ⑤ 20歳代後半—30歳代後半の人口増加が著しい

益城町の公共施設の現状

令和4年3月策定の公共施設等総合管理計画では次のような指摘がなされています。

- ① 平成27年度末から令和2年度末にかけて町所有の公共施設が20施設4.5万㎡増加
災害復興による影響が大きく公営住宅だけで4.7万㎡増加
- ② 一般的に大規模改修が必要となる老朽化した施設が30.1%を占める
- ③ 昭和56年に改訂された新耐震基準以前に建てられた施設が全体の12.9%を占める
- ④ 公共施設の全てで大規模改修を実施し現状規模で建替えると今後40年、年平均で11億3千万円かかる
- ⑤ 全ての公共施設全体を単純更新すると毎年4億9千万円の予算が不足

＜益城町の主な公共施設一覧＞

◆町民憩の家	◆陸上競技場
◆文化会館	◆テニスコート
◆四賢婦人記念館	◆総合運動公園（交流広場）
◆交流情報センターミナテラス	◆児童館
◆総合体育館	◆保健福祉センターはびねす
◆町民グラウンド（各地区）	◆復興まちづくりセンターにじいろ

問 14 近い将来、益城町が保有する多くの公共施設が建て替えの時期を迎えますが、財政状況は厳しくすべての公共施設を建て替えることは困難です。
あなたはこのことをご存じでしたか。 (○は1つ)

- | | |
|-------------|-----------|
| 1. よく知っている | 3. 知らなかった |
| 2. 少しは知っている | |

問 15 益城町が将来にわたって優先的に維持すべきと考える公共施設を 3つまで 選んでください。 (該当するもの3つまで○)

- | | |
|---------------|---------|
| 1. 文化施設 | 5. 図書館 |
| 2. スポーツ施設 | 6. 児童館 |
| 3. レクリエーション施設 | 7. 町営住宅 |
| 4. 健康交流施設 | 8. 特になし |

問 16 公共施設の廃止や統合を進めるとした場合、どのような施設から削減していけば良いと思いますか。削減しても良いと考える施設を 3つまで 選んでください。 (該当するもの3つまで○)

- | |
|-------------------------|
| 1. 利用者が少ない施設 |
| 2. 一部の個人・団体しか使わない施設 |
| 3. 建物・設備が古くなっている施設 |
| 4. 建物・設備が他より劣っている施設 |
| 5. 改修工事費用が掛かりすぎる施設 |
| 6. 維持運営費用が掛かりすぎる施設 |
| 7. 民間の施設と機能が重複している施設 |
| 8. 周辺自治体の施設と機能が重複している施設 |
| 9. 土地や建物が高く売れそうな施設 |
| 10. その他 () |

問 17 公共施設を維持・運営していくためには、経営努力による経費抑制を図ることはもちろんですが、それ以外にも財源確保に向けた取組みが必要になることも考えられます。

公共施設の維持・運営の経費は、何によって賄われるべきだと思いますか。

(○は1つ)

1. 施設利用者の利用料のみで賄うべき
2. 利用者の利用料金と町民負担（税金）で賄うべき
3. 町民負担（税金）のみで賄うべき
4. わからない

問 18 現状の公共施設を維持・運営することが困難になり施設にかかる経費を抑制しなければならなくなった場合、益城町の公共施設としての今後の方策について、あなたが適切だと思うものを教えてください。

(該当するものすべてに○)

1. 施設の統廃合や複合化・集約化を行い施設数を減らしていく
2. 施設を補強する経費をかけて長持ちさせる 【長寿命化改修】
3. 民間の施設を代わりに利用する
4. 利用者負担（利用料金）を増やしてでも施設を建て替えていく
5. わからない

問 19 「町民憩の家」について、ご意見、ご要望があればご記入ください。

ご協力いただき、誠にありがとうございました。
返信用封筒でご返送ください。

「町民憩の家 利用者アンケート」

ご利用の皆様の意見をお聞かせください

性別

1. 男性 2. 女性

年齢

歳

お住まいの地域

1. 飯野 3. 木山 5. 津森
2. 広安 4. 福田

問1 **過去1年間でどの程度利用しましたか。** (〇は1つ)

1. ほとんど毎日 6. 2～3ヶ月に1回
2. 週に3～4回 7. 半年に1回程度
3. 週に1～2回 8. 過去1年間で1回程度
4. 月に2～3回 9. 過去1年間では利用しなかった
5. 月に1回

問2 **最も利用する交通手段を教えてください。** (〇は1つ)

1. 徒歩 4. バス 7. タクシー
2. 自転車 5. 自家用車（自分で運転） 8. その他（ ）
3. バイク 6. 自家用車（自分以外の車に同乗）

問3 **上記（問2）の交通手段での所要時間を教えてください。** (〇は1つ)

1. 5分以内 3. 15分程度 5. 25分程度
2. 10分程度 4. 20分程度 6. 30分以上

問4 **ご利用の目的を教えてください。** (該当するものすべてに〇)

1. 風呂に入る 5. 軽い運動
2. 友人知人との談話 6. 健康運動教室の参加
3. のんびりする（テレビ、昼寝など） 7. 多目的室を借りて活動
4. カラオケ 8. その他（ ）

問5 憩の家は、平成3年に建設されていますが、建物の老朽化により、今後改修工事が必要となります。その費用は益城町公共施設等総合管理計画の試算によると、およそ1.7億円と見込まれています。現在は公費を投入することで金額を抑えていますが、改修工事を行った場合、現在の利用料金を維持することは難しく、利用料金の増額が見込まれます。そこで、**利用料金の増額があった場合**、あなたは今後も利用したいですか。

(〇は1つ)

- | | |
|------------|-----------------|
| 1. 利用したい | 3. あまり利用しなくても良い |
| 2. やや利用したい | 4. 利用しなくても良い |

問6 増額した場合、いくらまでなら利用しますか。

円まで

問7 「町民憩の家」について、ご意見、ご要望があればご記入ください。

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ご協力いただき、誠にありがとうございました。